

**Справка Шестого арбитражного апелляционного суда
по результатам пересмотра определений арбитражных судов, вынесенных с
применением главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации «Обеспечительные меры», за 2012 год.**

Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Шестого арбитражного апелляционного суда на 1-ое полугодие 2013 года в целях ведения учета обжалованных определений об обеспечении исковых требований и обобщения причин, которые явились основаниями для их отмен.

За период с 16.12.2011 по 31.12.2012 в Шестом арбитражном апелляционном суде рассмотрено 30 дел, по которым обжаловались судебные акты судов первой инстанции, связанные с применением срочных временных мер, направленных на обеспечение иска (имущественных интересов), что составляет 0,5% от общего количества рассмотренных судом дел (5805). За 2011 год рассмотрено - 33 дела.

В рамках обобщения проанализированы следующие определения:

- об удовлетворении требований об обеспечении иска – 13 дел;
- об отказе в обеспечении иска – 15 дел;
- об оставлении заявления об отмене обеспечительных мер без рассмотрения – 1 дело;
- об отказе в принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя – 1 дело.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб на определения о срочных временных мерах, направленных на обеспечение иска, Шестым арбитражным апелляционным судом принято 25 постановлений об оставлении определений суда первой инстанции без изменения, апелляционных жалоб – без удовлетворения; 4 постановления об отмене определений об отказе в принятии обеспечительных мер с принятием новых судебных актов; 1 постановление об отмене определения об оставлении заявления об отмене обеспечительных мер без рассмотрения с направлением вопроса на новое рассмотрение.

В Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа обжалованы судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по 4-м делам, принятые в анализируемый период. По результатам рассмотрения кассационных жалоб по делам №№ А73-14884/2011 (06АП-198/2012), А73-7922/2012 (06АП-3241/2012), А73-11722/2012 (06АП-4793/2012) вышеперечисленные судебные акты оставлены без изменения.

По делу № А04-59/2012 (06АП-671/2012) предметом заявленных требований являлось признание недействительным предписания административного органа. В

рамках указанного дела истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство, сослался на то, что за неисполнение предписания в указанный в нем срок установлена административная ответственность, что может повлечь для заявителя неблагоприятные последствия.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке определение о принятии обеспечительных мер оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения данного дела в кассационном порядке, определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Судом кассационной инстанции установлено нарушение судами обеих инстанций норм процессуального права (неполное выяснение обстоятельств дела) и положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». Судебные акты не содержат обоснования того, как неприменение обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого предписания может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Кроме того, судебные акты не содержат оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер с точки зрения разумности и обоснованности требования заявителя об их применении, вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер.

Арбитражные суды призваны обеспечивать эффективную защиту прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Эффективность складывается из таких понятий, как быстрота разрешения возникших споров, качество судебных решений, их законность, обоснованность и исполнительность. Однако вынесение обоснованного и законного судебного акта не всегда гарантирует его реальное исполнение, то есть восстановление нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поэтому представляется важным отметить, что именно обеспечительные меры, принимаемые арбитражным судом, являются одной из гарантий защиты и реального восстановления нарушенных прав и интересов участников арбитражного процесса.

Правильное и своевременное использование этого института способствует надлежащему исполнению судебных актов, гарантирует возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска. Учитывая важную роль обеспечительных мер, арбитражные суды должны особенно внимательно применять данный процессуальный механизм, закрепленный в главе 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) «Обеспечительные меры арбитражного суда».

Необходимость в применении мер по обеспечению иска возникает тогда, когда непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного решения, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении обстоятельств дела, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также на взаимосвязи последних с предметом искового требования. Кроме этого судом оценивается соразмерность заявленных мер к исковому требованию, обеспечение фактической реализации целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Необходимо отметить, что главным средством обеспечения единства судебно-арбитражной практики являются постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В целях обеспечения единообразных подходов к применению законодательства Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» изложены разъяснения арбитражным судам по вопросам судебной практики в отношении обеспечительных мер.

Вместе с тем, следует обратить внимание на вопрос о периоде действия обеспечительных мер.

Обеспечительные меры принимаются арбитражным судом лишь на определенный период, то есть имеют временный характер. Из анализа положений части 1 статьи 96 АПК РФ следует, что определение арбитражного суда об

обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании данного определения выдается исполнительный лист.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 4 статьи 96 АПК РФ).

При отказе в удовлетворении иска, оставлении иска без рассмотрения, прекращении производства по делу обеспечительные меры действуют до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления такого судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска либо указывает на их отмену в судебном акте об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу (часть 5 статьи 96 АПК РФ).

Таким образом, обеспечение иска направлено, прежде всего, на защиту прав добросовестного истца от недобросовестного ответчика, который может предпринять действия, направленные на отчуждение имущества, создать препятствия для исполнения судебного акта, уничтожить доказательства и предмет спора, и тем самым попытаться уйти от обязанности по выполнению обязательств, возложенных на него законом.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, - не позднее следующего дня.

В статье 35 Закона об исполнительном производстве законодатель определил исполнение данного определения, как случай, не терпящий отлагательства. Однако судебными приставами-исполнителями часто, несмотря на срочность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, несвоевременно, с нарушением норм действующего законодательства, либо в неполном объеме исполняются исполнительные документы, что приводит к невозможности дальнейшего исполнения судебного решения и причинению значительного ущерба истцу.

Из общего числа рассмотренных можно выделить несколько заслуживающих внимания дел.

Так, по делу № А73-6331/2011 (06АП-6150/2011) апелляционным судом установлено нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Предметом заявленных требований по данному делу являлось признание недействительными решения, предписания антимонопольного органа.

В рамках указанного дела управлением заявлено об отмене принятых судом обеспечительных мер в виде приостановления проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

В соответствии с положениями статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Судом первой инстанции ходатайство об отмене мер по обеспечению иска оставлено без рассмотрения. Судебный акт мотивирован тем, что ходатайство подано от имени управления неуполномоченным лицом, поскольку в доверенности на имя представителя специально не оговорено право на подачу ходатайства об отмене обеспечительных мер.

Вместе с тем, в части 2 статьи 62 АПК РФ прямо указаны процессуальные действия, право на совершение каждого из которых должно быть специально отражено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Перечень таких процессуальных действий, для совершения которых требуется специальное уполномочие, является закрытым.

Следовательно, специального указания в доверенности о праве представителя на обращение в суд с ходатайством об отмене мер по обеспечению иска частью 2 статьи 62 АПК РФ не требуется.

В связи с чем, апелляционный суд пришел к выводу о неправомерности оставления ходатайства об отмене обеспечительных мер без рассмотрения, обжалуемый судебный акт отменил и направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Необходимо отметить, выводы судов первой инстанции об отказе в принятии обеспечительных мер в большинстве случаев признаны судом апелляционной инстанции обоснованными. Основаниями для отказа являются недостаточное аргументирование и документально не обоснованная необходимость принятия обеспечительных мер.

В то же время, в судебной практике Шестого арбитражного апелляционного суда имеют место и случаи необоснованного отказа судами первой инстанции в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска.

По делу № А73-5883/2012 (06АП-2463/2012) истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика подключить к электроснабжению

функциональное помещение, при этом заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику совершать действия по ограничению или прекращению электроснабжения в функциональные помещения, принадлежащие истцу на праве доверительного управления.

Судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказано со ссылкой на отсутствие правовых оснований для принятия заявленных мер.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления об обеспечении иска по следующим основаниям.

Учитывая обстоятельства дела, предмет иска, заявленные обеспечительные меры, изучив представленные истцом доказательства, подтверждающие совершение ответчиком действий, в результате которых истцу может быть причинен ущерб, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости принятия заявленных обеспечительных мер.

По делу № А73-6562/2012 (06АП-3340/2012) истец одновременно с подачей иска о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику совершать действия по отчуждению и обременению спорного имущества в регистрирующем органе.

В обоснование заявления об обеспечении иска истцом указано на невозможность исполнения решения суда в случае дальнейшего отчуждения объекта недвижимости, являющегося предметом оспариваемого договора.

Судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказано по мотиву непредставления истцом доказательств невозможности (затруднительности) исполнения судебного акта в будущем либо причинения истцу ущерба неприменением обеспечительных мер.

Не согласившись с доводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отменил определение, принял новый судебный акт об удовлетворении заявленного ходатайства. Апелляционный суд пришел к выводу, что при государственной регистрации права собственности спорного объекта за какими-либо иными лицами, восстановление прав истца по настоящему иску окажется существенно затруднено, потребует предъявление новых требований.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ меры по обеспечению иска применяются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба.

Удовлетворяя заявленные требования о применении обеспечительных мер в рамках дела № А16-283/2012 (06АП-2049/2012), арбитражный суд сослался на то, что обеспечительные меры касаются предмета спора, обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер, а непринятие этих мер может причинить значительный ущерб заявителю.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке, определение о принятии обеспечительных мер оставлено без изменения. В обоснование постановления, судом апелляционной инстанции указано, что реализация заложенного имущества может послужить причиной утраты предмета залога и причинения ущерба заявителю. Таким образом, с учетом обстоятельств дела и характера спора, разумности и обоснованности требований заявителя, а также вероятности причинения заявителю значительного ущерба выводы суда первой инстанции являются правомерными и обоснованными.

В соответствии с положениями части 1 статьи 99 АПК РФ арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска.

В рамках дела № А73-2536/2011 (06АП-1346/2012) о признании общества несостоятельным (банкротом) поступило заявление конкурсного управляющего о принятии предварительных обеспечительных мер в виде ареста имущества по требованию о признании недействительными сделок общества – договоров купли-продажи относительно имущества, указанного в заявлении в качестве подлежащего аресту.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления по причине непредставления доказательств принадлежности спорного имущества ответчикам.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке, определение оставлено без изменения. В обоснование постановления судом апелляционной инстанции указано, что испрашиваемая конкурсным управляющим мера в виде ареста имущества взаимосвязана с требованием о признании недействительными сделок купли-продажи относительно соответствующего имущества. Вместе с тем, заявитель не привел достаточных доказательств того, что требуемая мера является необходимой с точки зрения достижения исполнимости судебного акта (в случае удовлетворения требований) и недопущения причинения значительного ущерба заявителю.

Также заявитель не привел достаточной аргументации в пользу того, что покупатели по оспариваемым договорам намереваются произвести отчуждение имущества, являющегося предметом договоров купли-продажи.

Таким образом, заявитель не представил доказательства, подтверждающие наличие оснований для применения предварительных обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, в связи с чем, выводы суда первой инстанции признаны апелляционным судом правомерными и обоснованными.

Анализ рассмотренных Шестым арбитражным апелляционным судом за 2012 год апелляционных жалоб на определения о применении обеспечительных мер показал, что, несмотря на сложившуюся судебную-арбитражную практику по делам, связанным с обеспечительными мерами, арбитражными судами первой инстанции допускаются нарушения норм действующего процессуального законодательства при принятии судебных актов по данной категории дел.

Справка подготовлена
отделом анализа и обобщения
судебной практики,
законодательства и статистики