

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по рассмотренным Шестым арбитражным апелляционным судом в 2012 году делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, а также по вопросу исполнения решений арбитражных судов, входящих в апелляционный округ

Во исполнение Плана работы Шестого арбитражного апелляционного суда на 1-ое полугодие 2013 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы судебные акты Шестого арбитражного апелляционного суда по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в 2012 году, а также исследован вопрос исполнения решений арбитражных судов, входящих в апелляционный округ.

Одной из важнейших гарантий реализации права на справедливое судебное разбирательство является своевременное исполнение судебных решений. Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. Иванов в своем докладе на VIII Всероссийском съезде судей, озвучил об исполнении на сегодняшний день лишь 20 процентов решений, принятых арбитражными судами.

Данная проблематика позже нашла свое отражение и в самом Постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19.12.2012 г., согласно которого современное состояние исполнения судебных актов не является удовлетворительным, что также отмечается и в разработанном Министерством юстиции Российской Федерации проекте долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011-2020 годы) от 16 февраля 2011 года.

Учитывая актуальность данного вопроса, Шестым арбитражным апелляционным судом проведен анализ исполнения решений арбитражных судов, входящих в апелляционный округ.

В 2012 году арбитражными судами Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, Хабаровского края и Чукотского автономного округа выдано 29903 исполнительных листа, что на 24 % больше в сравнении с аналогичным периодом 2011 года (22708). Возвращено исполнительных листов в суды в связи с исполнением в 2011 году - 7050, в 2012 году - 8524.

Динамика выглядит следующим образом:

<i>Арбитражный суд</i>	<i>Выдано исполнительных листов</i>		<i>Возвращено исполнительных листов в связи с исполнением</i>	
	<i>2011г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2011г.</i>	<i>2012 г.</i>
<i>Амурской области</i>	8241	10179	1781 (21,6%)	2200 (21,6%)
<i>ЕАО</i>	1024	1299	432 (42,2%)	436 (33,6 %)
<i>Магаданской области</i>	1892	2871	1028 (54%)	1015 (35,4 %)
<i>Хабаровского края</i>	11387	15313	3734 (32,8 %)	4762 (31,1 %)
<i>ЧАО</i>	164	241	75 (45,7 %)	111 (46 %)
<i>ИТОГО</i>	22708	29903	7050 (31%)	8524 (28,5%)

По сравнению с 2011 годом показатели по исполнению судебных актов в 2012 году изменились на 2,5 % в сторону уменьшения, так в 2011 году данный показатель составлял 31%, в 2012 году -28,5 %.

Все существующие проблемы применения законодательства об исполнительном производстве можно условно разделить на три группы: невыполнимость судебных решений; пробелы действующего законодательства; нарушение норм законодательства самими судебными приставами-исполнителями.

Шестым арбитражным апелляционным судом на системной основе обобщается судебная практика, сложившаяся в процессе рассмотрения апелляционных жалоб на решения по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Целью такого изучения является выявление основных причин, послуживших основаниями для оспаривания действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Кроме того, проведение анализа вынесенных судебных актов и причин их отмен способствуют наиболее

качественному рассмотрению дел, вынесению законных и обоснованных решений по данной категории дел.

Возможность обжалования решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей предусмотрена статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статьей 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и статьей 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон) и является одной из основных гарантий соблюдения и защиты прав и охраняемых законом интересов участников исполнительного производства в стадии исполнения судебного акта.

В соответствии со статистической информацией в 2012 году Шестым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 69 апелляционных жалоб на решения судов первой инстанции по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, что составляет 1,9 % от общего количества рассмотренных судом дел (5805).

Анализ судебных актов, по делам рассматриваемой категории, позволяет выделить две подкатегории дел: о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя и признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

1. О признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

Согласно частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

-оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Следовательно, заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов со ссылкой на соответствующие нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» в обоснование данного факта.

В 2012 году в суд апелляционной инстанции обжаловано 38 судебных актов по заявлениям о признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя, в том числе:

- о возбуждении исполнительного производства (дела №№ А04-249/2012 (06АП-1598/2012), А04-7058/2011 (06АП-5599/2011), А04-2678/2012 (06АП-2027/2012), А04-7057/2011 (06АП-5612/2011), А80-85/2012 (06АП-2669/2012), А37-1080/2012 (06АП-2607/2012), А04-6302/2012 (06АП-5621/2012), А37-1657/2012 (06АП-2377/2012);

-об окончании исполнительного производства (№№А37-2382/2011 (06АП-981/2012), А73-12731/2011 (06АП-114/2012), А73-11238/2012 (06АП-5763/2012), А73-12344/2012 (06АП-5868/2012), А73-5605/2012 (06АП-

3745/2012), А73-5607/2012 (06АП-3672/2012), А73-10405/2012 (06АП-5079/2012), А37-2383/2011 (06АП-552/2012);

-о взыскании исполнительского сбора (№№А73-14586/2011 (06АП - 1028/2012), А73-14699/2011 (06АП-1020/2012), А04-705/2012 (06АП-2079/2012), А04-9184/2011 (06АП-762/2012), А37-2427/2011 (06АП-1036/2012), (№ А04-6171/2012 (06АП-5727/2012);

-о розыске счетов должника-гражданина и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке (кредитной организации) (№А37-1996/2011 (06АП-278/2012);

-о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника (№А73-4851/2012 (06АП-2316/2012);

-об отказе в возбуждении исполнительного производства (№ А73-5608/2012 (06АП-3673/2012);

-о распределении денежных средств (№ А16-721/2012 (06АП-4555/2012);

-о снятии ареста с денежных средств, находящихся в банке или иной кредитной организации (№№А73-3100/2012 (06АП-3017/2012), А73-7552/2012 (06АП-4850/2012).

Из общего количества изученных дел об оспаривании постановлений судебных приставов-исполнителей по 9-ти делам требования заявителей удовлетворены в полном объеме. Основаниями для удовлетворения требований явились нарушения законодательства об исполнительном производстве, допущенные судебными приставами-исполнителями при осуществлении ими принудительного исполнения судебных актов.

Суд признал недействительным постановление об окончании исполнительного производства, установив, что обязательство было исполнено ненадлежащему лицу.

*Общество обратилось с заявлением о признании недействительным постановления об окончании исполнительного производства.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, требования удовлетворены.

Суды, руководствуясь статьей 12 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», ст. ст. 47, 64 Закона № 229-ФЗ, исходили из того, что сумма задолженности, взысканная по решению суда и предъявленная к исполнению в службу судебных приставов, возникла из обязательственных отношений, в связи с чем судебный пристав в силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ, признавая факт добровольного исполнения решения суда, обязан был проверить соблюдение должником требований действующего законодательства, в том числе норм, закрепленных, в частности, ст. ст. 307, 309, 312 ГК РФ, ФЗ от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", а также иных нормативных правовых актов по вопросам, связанным с соблюдением требований порядка ведения кассовых операций и расчетов наличными денежными средствами.

Вывод о фактическом исполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, пристав сделал на основании представления должником квитанции к приходному кассовому ордеру об оплате задолженности по договору оказания услуг. Между тем должник, передавая денежные средства руководителю взыскателя, проверил его полномочия как руководителя, однако не истребовал доказательств, подтверждающих его право на осуществление работы по ведению бухгалтерского учета, в том числе и право на получение денежных средств наличными в кассу предприятия, как это предусмотрено статье 312 ГК РФ, то есть не убедился, что исполнение произведено надлежащему лицу.

Суды установили, что квитанция содержит реквизиты главного бухгалтера и кассира, а указания на должность лица, принявшего денежные средства, не содержит. Кроме того, в материалы дела представлен приказ о возложении обязанностей по ведению бухгалтерского учета на директора ООО. При таких обстоятельствах суды сделали вывод, что полномочия на момент передачи денег документально подтверждены не были, в связи с чем имеет место факт исполнения обязательств ненадлежащему лицу, поскольку доказательств наличия полномочий на принятие исполнения наличными средствами не представлено.

Позиция Шестого арбитражного апелляционного суда поддержана Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (№№А37-2382/2011 (06АП-981/2012)), А37-2383/2011 (06АП-552/2012)).

Правильность выводов судов подтверждена Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.10.2012 № ВАС-13385/12 "Об отказе в передаче дела А37-2382/2011 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации".

Зачет встречного однородного требования является основанием для прекращения обязательства, то есть влечет такие же последствия, как и исполнение. Вместе с тем, само по себе уведомление должника о зачете, без представления надлежащего доказательства о наличии у другой стороны встречного обязательства (исполнительного листа) не свидетельствует о фактическом наличии встречного обязательства. Обязательным условием проведения зачета встречных однородных требований на основании вступивших в законную силу встречных судебных актов на стадии исполнительного производства и окончания исполнительного производства это наличие встречных исполнительных листов.

* Общество обратилось с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава - исполнителя об окончании исполнительного производства.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда требования удовлетворены, постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства признано незаконным.

Судебные акты мотивированы, тем, что на стадии исполнительного производства зачет встречных требований производится только судебным приставом-исполнителем при наличии соответствующих доказательств их бесспорности. Такими доказательствами на стадии исполнительного производства служат исполнительные листы, выдаваемые арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов. Само по себе уведомление должника о зачете, без представления надлежащего доказательства о наличии у другой стороны встречного обязательства (исполнительного листа) не свидетельствует о фактическом наличии встречного обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», зачет встречных однородных требований на стадии исполнительного производства допускается на основании заявления одной из сторон только при наличии встречных исполнительных листов. Заявление о зачете обязательства, не подтвержденного решением суда, направленное другой стороне, у которой есть исполнительный лист по своему требованию, не влечет прекращения обязательств зачетом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», взаимозачет встречных однородных требований возможен и на стадии исполнительного производства. Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство заканчивается фактическим исполнением исполнительного документа. Зачет встречного однородного требования, так же как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть в этой части влечет такие же последствия, как и исполнение. Судебный пристав-исполнитель в данном случае обязан вынести постановление об окончании исполнительных производств по исполнительным листам как одной стороны, так и другой.

Из указанных разъяснений следует, что обязательным условием проведения зачета встречных однородных требований на основании вступивших в законную силу встречных судебных актов на стадии исполнительного производства является наличие встречных исполнительных листов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», заявление о зачете встречного однородного требования, поступившее до наступления срока исполнения обязательства, не прекращает

соответствующие обязательства с наступлением упомянутого срока (№№А73-11238/2012 (06АП-5763/2012), А73-12344/2012 (06АП-5868/2012), А73-5605/2012 (06АП-3745/2012), А73-5607/2012 (06АП-3672/2012), А73-10405/2012 (06АП-5079/2012).

Должник вправе в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (часть 6 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

* Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления о взыскании исполнительского сбора.

Решением суда первой инстанции постановление Управления ФССП о взыскании исполнительского сбора, признано недействительным, как не соответствующее пункту 5 части 7 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено в силе, поскольку оспариваемое постановление вынесено судебным приставом-исполнителем без учёта вины должника в неисполнении в установленный срок исполнительного документа и до вступления в законную силу определения арбитражного суда об отказе в предоставлении отсрочки исполнения судебного акта. Несмотря на то, что статья 39 Закона № 229-ФЗ прямо не предусматривает в качестве основания для приостановления исполнительного производства факт подачи заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, исходя из смысла статьи 36 данного Закона, устанавливающей порядок течения сроков совершения исполнительных действий, рассмотрение судом заявления должника о предоставлении отсрочки исполнения исполнительного листа препятствует совершению исполнительных действий. В соответствии с пунктом 5 части 7 статьи 36 Закона № 229-ФЗ в сроки совершения исполнительных действий не включается время со дня обращения должника с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения до дня получения

судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения такого обращения (№ А16-887/2012 (06АП-5137/2012)).

* Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением об освобождении от взыскания исполнительского сбора по постановлению Специализированного отдела по исполнению особо важных исполнительных документов Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал.

Шестой арбитражный апелляционный суд, проверяя законность обжалуемого судебного акта, отменил его в связи с тем, что требования постановления об уплате административного штрафа казенным учреждением не были исполнены в добровольном порядке, поскольку отсутствовала реальная возможность исполнения данного документа, по причине отсутствия целевого финансирования.

С учетом разъяснений данных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, согласно которых правоприменитель во всяком случае обязан обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности по исполнению исполнительного документа и степени вины должника, а также принятых им мер к уплате административного штрафа, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности учреждением невозможности добровольного и своевременного исполнения исполнительного документа вследствие объективно имевшихся обстоятельств, находящихся вне контроля должника, в связи с чем, отменил ранее принятый судебный акт (№ А04-6171/2012 (06АП-5727/2012)).

* Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требование удовлетворено, постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства по причине отсутствия в исполнительном листе сведений об ИНН взыскателя, признано незаконным.

Статья 31 Закона об исполнительном производстве устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства. К таким основаниям, в силу пункта 4 части 1 вышеназванной статьи, относится поступление на исполнение к судебному приставу-исполнителю документа, не являющегося исполнительным либо не соответствующего требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 настоящего Федерального закона.

В силу подпункта "б" пункта 5 части 1 статьи 13 Закона № 229-ФЗ в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе: для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 320 АПК РФ, в исполнительном листе арбитражного суда должны быть указаны: наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

Вместе с тем, указания о месте расположения в исполнительном листе сведений о должнике и взыскателе, данные нормы не содержат

Материалами дела установлено, что поступивший на исполнение в ОСП исполнительный лист содержит все необходимые реквизиты, перечисленные в пункте 5 части 1 статьи 13 Закона № 229-ФЗ и пункте 4 части 1 статьи 320 АПК РФ, в том числе на первой странице исполнительного листа указаны ИНН, ОГРН взыскателя. Таким образом,

суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о соответствии исполнительного листа требованиям Закона об исполнительном производстве (№ А73-5608/2012 (06АП-3673/2012)).

2. О признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

За указанный период в суд апелляционной инстанции обжаловано 29 судебных актов по заявлениям о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, выразившиеся:

- в несвоевременном исполнении требований исполнительного документа (дела №№А73-13774/2007 (06АП-1906/2012), А73-1616/2012 (06АП-2066/2012), А73-13101/2011 (06АП-218/2012), А73-10315/2011 (06АП-5757/2011), А73-25/2011 (06АП - 477/2012), А73-8101/2012 (06АП-5171/2012), А04-4000/2012 (06АП-4153/2012));

- в отказе в передаче имущества покупателю (дело № А73-9684/2011 (06АП-5367/2011), А73-9099/2011 (06АП-5500/2011));

- в нарушении законодательства об исполнительном производстве при наложении ареста на имущества должника, описи, оценке и его передаче на хранение (дела №№ А73-10544/2011 (06АП-5848/2011), А73-12347/2011 (06АП-410/2012), А16-965/2011 (06АП-1013/2012), А73-10806/2011 (06АП-5805/2012), А73-14145/2011 (06АП-964/2012), А73-8314/2012 (06АП-5167/2012), А04-6089/2012 (06АП-5515/2012), А73-6093/2012 (06АП-4815/2012));

- в несвоевременном перечислении денежных средств обществу (дела №№А73-9662/2011 (06АП-6273/2011), А73-7161/2012 (06АП-4644/2012));

- в неприменении мер принудительного исполнения, таких как: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, а также на дебиторскую задолженность; вынесение постановления о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также постановления и акта об аресте дебиторской

задолженности (дела №№А04-2918/2012 (06АП-3983/2012), А16-203/2012 (06АП-2091/2012), А16-721/2012 (06АП-4555/2012));

-в непредставлении истребованной информации и документов (№ А73-5752/2012 (06АП-4190/2012)).

По шести делам требования заявителей о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, удовлетворены.

*Общество обратилось с заявлением о признании незаконным действия судебного пристава исполнителя о предоставлении в течении трех дней с момента получения требования, договора уступки права требования прав взыскателя.

Решением арбитражного суда заявление удовлетворено, требование судебного пристава-исполнителя признано незаконным.

Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Судом установлено, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о замене стороны в исполнительном производстве, взыскатель заменен на правопреемника. При этом первоначальный взыскатель обращался в отдел судебных приставов с заявлением о перечислении денежных средств на счет своего правопреемника, в котором были указаны необходимые реквизиты расчетного счета. При изложенных обстоятельствах у судебного пристава отсутствовала необходимость направления первоначальному взыскателю запроса о предоставлении договора уступки права требования, поскольку имелась возможность для перечисления денежных средств новому взыскателю. При пересмотре дела в кассационном порядке позиция судов поддержана Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (А73-9662/2011 (06АП-6273/2011)).

*Общество обратилось с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя, выраженного в неинформировании общества о принятии к исполнению исполнительного листа, а также непринятию достаточных мер по принудительному исполнению требований исполнительного листа.

Решением арбитражного суда заявленные требования удовлетворены в полном объеме, судом установлено несоответствие оспариваемого бездействия судебного пристава-исполнителя требованиям пункта 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (не направление копии постановления о возбуждении исполнительного производства). Также указано, что судебным приставом не были предприняты все достаточные меры, предусмотренные статьями 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительных документов по взысканию задолженности в установленный срок.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения (А73-13774/2011 (№06АП-1906/2012)).

*Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия Отдела судебных приставов по исполнению судебных решений в рамках исполнительных производств и обязанности отдела обратить взыскание на имущество и на дебиторскую задолженность должника, а также денежные средства, находящиеся у третьих лиц.

Решением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены частично: признаны незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя по непринятию достаточных мер по принудительному исполнению судебных решений в рамках спорных исполнительных производств. Суд обязал ОСП устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей по делу, приняв все предусмотренные законом меры по исполнению судебных актов.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции решение оставлено без изменения, судебный акт мотивирован нарушением судебным приставом - исполнителем статей 64, 68, части 4 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (№ А73-1616/2012 (06АП-2066/2012)).

Также, апелляционной инстанцией в анализируемом периоде рассмотрены дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве и о возмещении убытков в порядке статьи

16, 1064, 1069 ГК РФ, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя.

*Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов убытков.

Решением арбитражного суда, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены в полном объеме, судом установлено, что арест и реализация спорного имущества, являющегося предметом залога, произведены судебным приставом – исполнителем в нарушение требований Закона об исполнительном производстве. Обращение взыскания на залоговое имущество произведено в отсутствие судебного акта, а также торгов в связи с занижением стоимости имущества. Кроме того, арест и реализация имущества осуществлены при наличии в суде заявления Федеральной налоговой службы о возбуждении в отношении истца процедуры банкротства.

Размер убытков правомерно определен истцом как разница между залоговой стоимостью имущества и стоимостью ее фактической реализации (№А73-8314/2012 (06АП-5167/2012)).

*Общество обратилось к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, Федеральной службе судебных приставов с заявлением о взыскании убытков.

Решением арбитражного суда заявленные требования удовлетворены за счет казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, судом установлено, что судебным приставом в нарушение статьи 111 Закона об исполнительном производстве денежные средства не распределены между взыскателями пропорционально, а перечислены в полном размере только одному взыскателю. Размер убытков сложился из коэффициента от суммы, поступившей на счет Отдела судебных приставов.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено в силе (№А73-7161/2012 (06АП-4644/2012)).

*Общество обратилось к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов с заявлением о взыскании вреда. Требование основано на бездействии судебного пристава - исполнителя выраженного в

не предоставлении доказательств наличия либо отсутствия имущества, на которое необходимо было наложить арест (обращение взыскания) по исполнительному листу.

Решением арбитражного суда, оставленным в силе постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены за счет казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, судом установлено неисполнение судебным приставом - исполнителем своих обязанностей, ответственность за которое предусмотрена статьями 330 АПК РФ, 1069 ГК РФ (№А04-2918/2012, (06АП-3983/2012)).

В завершение хотелось бы отметить, что проблему неисполнения судебных решений можно решить только постепенно, совместными усилиями всех заинтересованных ведомств и институтов. На сегодняшний день Высшим Арбитражным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации начата работа над проектом совместного постановления Пленумов об исполнительном производстве, подготовлен ряд предложений, предусматривающих расширение участия судов в процессе исполнения судебных решений.

Справка подготовлена отделом анализа и обобщения
судебной практики, законодательства и статистики
Шестого арбитражного апелляционного суда