

**Справка Шестого арбитражного апелляционного суда
по результатам пересмотра определений арбитражных судов, вынесенных с
применением главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации «Обеспечительные меры», за первое полугодие 2012 года.**

Справка подготовлена отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики в соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Шестого арбитражного апелляционного суда на 2-ое полугодие 2012 года в целях ведения учета обжалованных определений об обеспечении исковых требований и обобщения причин, которые явились основаниями для их отмен.

За период с 16.12.2011 по 30.06.2012 в Шестом арбитражном апелляционном суде рассмотрено 14 дел, по которым обжаловались судебные акты судов первой инстанции, связанные с применением срочных временных мер, направленных на обеспечение иска (имущественных интересов), что составляет 0,5% от общего количества рассмотренных судом дел (2885). За первое полугодие 2011 года рассмотрено аналогичное количество дел - 14.

В рамках обобщения проанализированы следующие судебные акты:

- определения об удовлетворении требований об обеспечении иска – 10 дел;
- определения об отказе в обеспечении иска – 2 дела;
- определение об оставлении заявления об отмене обеспечительных мер без рассмотрения – 1 дело;
- определение об отказе в принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя – 1 дело.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб на определения о срочных временных мерах, направленных на обеспечение иска, Шестым арбитражным апелляционным судом принято 12 постановлений об оставлении определений суда первой инстанции без изменения, апелляционных жалоб – без удовлетворения; 1 постановление об отмене определения об отказе в принятии обеспечительных мер с принятием нового судебного акта; 1 постановление об отмене определения об оставлении заявления об отмене обеспечительных мер без рассмотрения с направлением вопроса на новое рассмотрение.

В Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа обжалованы судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по 2-м делам, принятые в анализируемый период. По результатам рассмотрения кассационной жалобы по делу № А73-14884/2011 (06АП-198/2012), вышеперечисленные судебные акты оставлены без изменения. По делу № А04-59/2012 (06АП-671/2012) определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства о

принятии обеспечительных мер. Судом кассационной инстанции установлено нарушение судами обеих инстанций норм процессуального права (неполное выяснение обстоятельств дела) и положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Обеспечение иска в судопроизводстве – необходимая гарантия защиты прав юридических лиц и граждан. Правильное использование этого института способствует надлежащему исполнению судебных актов, гарантирует возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска. Учитывая важную роль обеспечительных мер, арбитражные суды должны особенно внимательно применять данный процессуальный механизм, закрепленный в главе 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) «Обеспечительные меры арбитражного суда».

Необходимость в применении мер по обеспечению иска возникает тогда, когда непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного решения, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении обстоятельств дела, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также на взаимосвязи последних с предметом искового требования. Кроме этого судом оценивается соразмерность заявленных мер к исковому требованию, обеспечение фактической реализации целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В целях обеспечения единообразных подходов к применению законодательства Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» изложены разъяснения арбитражным судам по вопросам судебной практики в отношении обеспечительных мер.

Из общего числа рассмотренных можно выделить несколько заслуживающих внимания дел.

Так, по делу № А73-6331/2011 (06АП-6150/2011) апелляционным судом установлено нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Предметом заявленных требований по данному делу являлось признание недействительными решения, предписания антимонопольного органа.

В рамках указанного дела управлением заявлено об отмене принятых судом обеспечительных мер в виде приостановления проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

В соответствии с положениями статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Судом первой инстанции ходатайство об отмене мер по обеспечению иска оставлено без рассмотрения. Судебный акт мотивирован тем, что ходатайство подано от имени управления неуполномоченным лицом, поскольку в доверенности на имя представителя специально не оговорено право на подачу ходатайства об отмене обеспечительных мер.

Вместе с тем, в части 2 статьи 62 АПК РФ прямо указаны процессуальные действия, право на совершение каждого из которых должно быть специально отражено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Перечень таких процессуальных действий, для совершения которых требуется специальное уполномочие, является закрытым.

Следовательно, специального указания в доверенности о праве представителя на обращение в суд с ходатайством об отмене мер по обеспечению иска частью 2 статьи 62 АПК РФ не требуется.

В связи с чем, апелляционный суд пришел к выводу неправомерности оставления ходатайства об отмене обеспечительных мер без рассмотрения, обжалуемый судебный акт отменил и направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Необходимо отметить, выводы судов первой инстанции об отказе в принятии обеспечительных мер в большинстве случаев признаны судом апелляционной инстанции обоснованными. Основаниями для отказа являются недостаточное аргументирование и документально не обоснованная необходимость принятия обеспечительных мер.

В то же время, в судебной арбитражной практике имеют место и случаи необоснованного отказа судами первой инстанции в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска.

По делу № А73-5883/2012 (06АП-2463/2012) истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика подключить к электроснабжению функциональное помещение, при этом заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику совершать действия по ограничению или прекращению электроснабжения в функциональные помещения, принадлежащие истцу на праве доверительного управления.

Судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказано со ссылкой на отсутствие правовых оснований для принятия заявленных мер.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления об обеспечении иска по следующим основаниям.

Учитывая обстоятельства дела, предмет иска, заявленные обеспечительные меры, изучив представленные истцом доказательства, подтверждающие совершение ответчиком действий, в результате которых истцу может быть причинен ущерб, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости принятия заявленных обеспечительных мер.

В соответствии с положениями части 1 статьи 99 АПК РФ арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска.

В рамках дела № А73-2536/2011 (06АП-1346/2012) о признании общества несостоятельным (банкротом) поступило заявление конкурсного управляющего о принятии предварительных обеспечительных мер в виде ареста имущества по требованию о признании недействительными сделок общества – договоров купли-продажи относительно имущества, указанного в заявлении в качестве подлежащего аресту.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления по причине непредставления доказательств принадлежности спорного имущества ответчикам.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке, определение оставлено без изменения. В обоснование постановления судом апелляционной инстанции указано, что испрашиваемая конкурсным управляющим мера в виде ареста имущества взаимосвязана с требованием о признании недействительными сделок купли-продажи относительно соответствующего имущества. Вместе с тем, заявитель не привел достаточных доказательств того, что требуемая мера является необходимой с точки зрения достижения исполнимости судебного акта (в случае удовлетворения требований) и недопущения причинения значительного ущерба заявителю.

Также заявитель не привел достаточной аргументации в пользу того, что покупатели по оспариваемым договорам намереваются произвести отчуждение имущества, являющегося предметом договоров купли-продажи.

Таким образом, заявитель не представил доказательства, подтверждающие наличие оснований для применения предварительных обеспечительных мер,

предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, в связи с чем, выводы суда первой инстанции признаны апелляционным судом правомерными и обоснованными.