

Справка
о результатах анализа обращений, жалоб, заявлений и личного приема
граждан, представителей организаций, должностных лиц
на действия судей и работников аппарата
Шестого арбитражного апелляционного суда за 2012 год.

Важным звеном в реализации концепции эффективной, открытой и устойчивой системы правосудия является объективное и оперативное рассмотрение поступающих в арбитражные суды Российской Федерации обращений, заявлений и жалоб граждан, представителей организаций, должностных лиц (далее - обращения).

Работа с обращениями осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.06.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 68 «Об утверждении положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов».

В соответствии с Планом мероприятий по совершенствованию организации работы Шестого арбитражного апелляционного суда и в целях выявления коррупционных рисков и своевременного реагирования на них со стороны судей и работников аппарата суда проведен анализ обращений, заявлений, а также приема посетителей за 2012 год.

Согласно данным ЭОС «Дело», сервиса «Мой Арбитр» в Шестой арбитражный апелляционный суд в 2012 году поступило 12 обращений и жалоб, из них 10 жалоб - на действия судей и 2 - на действия работников аппарата. Руководством на личном приеме принято 7 посетителей. Показатели за 2012 год представлены на рис.1.

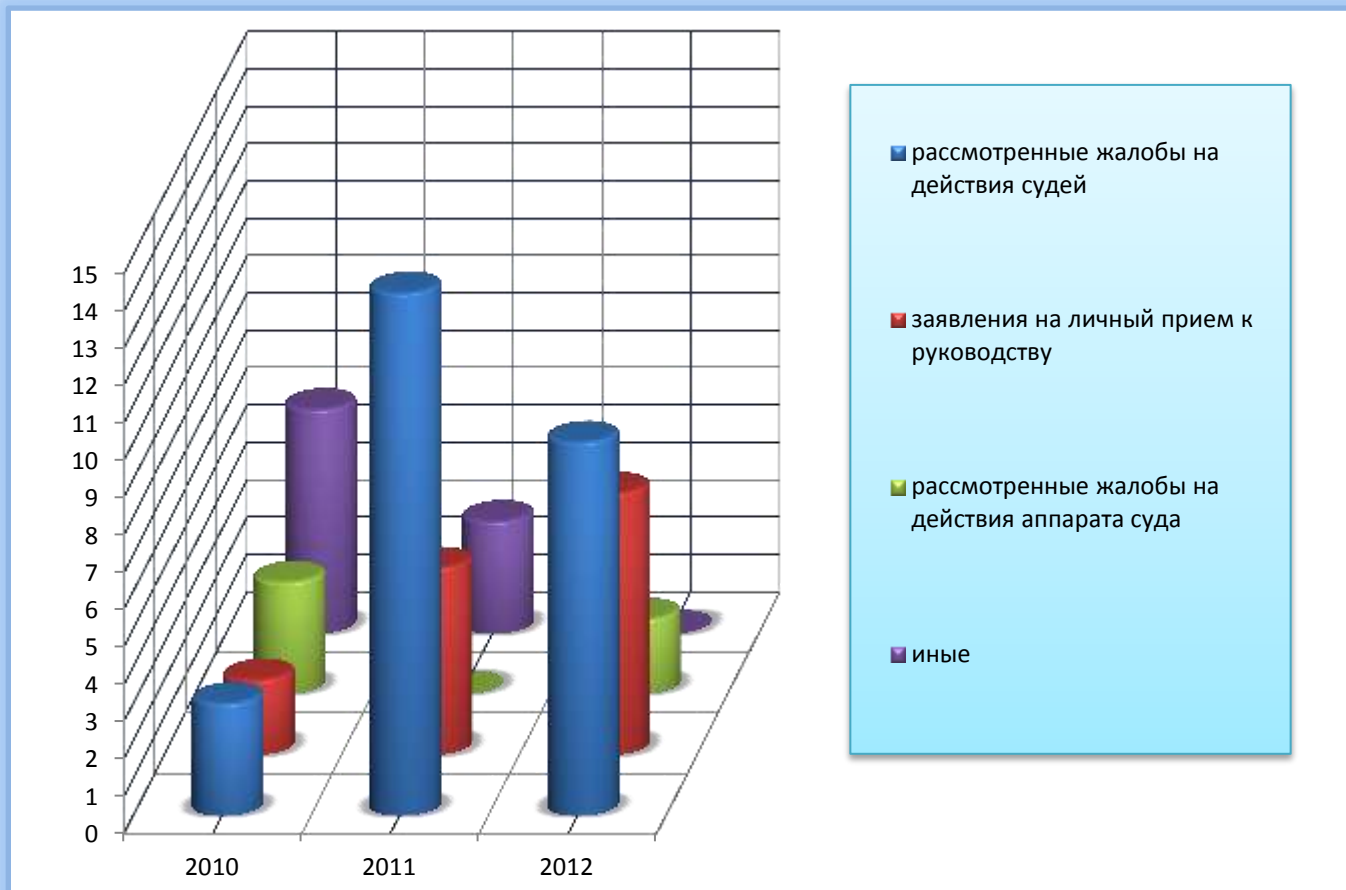


Рис. 1. Динамика рассмотрения обращений, заявлений и жалоб граждан, представителей организаций и должностных лиц на действия судей, работников аппарата за 2010-2012 год.

Приведенные данные показывают, что за двенадцать месяцев 2010 и 2012 года было рассмотрено равное число обращений. За аналогичный период 2011 года – на 5 обращений больше.

Указанное свидетельствует об уменьшении количества жалоб на действия работников аппарата суда и обращений в апелляционный суд по иным вопросам. При этом, количество жалоб на действия судей в 2012 году снизилось, но значительно превышает показатели 2010 года.

Обращения, поступившие в Шестой арбитражный апелляционный суд в 2012 году.

	Дата поступления Входящий номер	Заявитель жалобы (обращения)	Краткое содержание жалобы (обращения). Результат рассмотрения
1	28.02.2012 06АП-Ш-1	Шмидт А.О. Первый Вице-Президент ОАО	Несогласие с действиями судей БААС при рассмотрении ходатайств ОАО «Газпромбанк» об участии в судебном

		Газпромбанк	заседании путем использования ВКС по делу № А73-11268/2011 Арбитражного суда Хабаровского края (апелляционные производства № 06АП-5756/2011, 06АП-609/2012). Разъяснен порядок рассмотрения ходатайств об участии в судебном заседании посредством ВКС. (Исх. Р-01-15/103/Ш-1 от 02.03.2012)
2	07.03.2012 06АП/ВАС-77	Поручение ВАС РФ от 06.03.2012 № ВАС-КАУ-1390 о проверке доводов изложенных в жалобе Кенжиханова А.С.	О нарушении судьями 6ААС процессуального права и затягивании рассмотрения апелляционной жалобы на определение по делу № А73-15989/2009 Арбитражного суда Хабаровского края (06АП-6114/2011). Проведена проверка обоснованности жалобы, в ходе которой установлено, что доводы заявителя не нашли подтверждения и являются несостоятельными. Информация о результатах проверки и копии аудио протоколов судебных заседаний направлены в Контрольно-аналитическое управление ВАС РФ. (Исх. Р-01-15-141 от 19.03.2012)
3	02.04.2012 06АП-К-2	Коростелев Н.И. Генеральный директор ООО «НИК»	Жалоба на действие(бездействие) судьи Арбитражного суда Хабаровского края Сутурина Б.И. по делу № А73-11881/2011. Заявителю дан ответ на жалобу о разъяснении порядка обращений граждан в соответствующий государственный орган. (Исх. Р-01-15-177 от 02.04.2012)
4	28.04.2012 06АП-К-3	Коростелев Н.И. Генеральный директор ООО «НИК»	Ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РФ о соответствии права применения ст.161 АПК РФ Конституции РФ. Заявителю разъяснен порядок обращения в Конституционный суд РФ. (Исх. Р-01-15-288 от 10.05.2012)
5	02.05.2012 06АП-К-4	Клименко В.В. Представитель БУМП ЖЭП	Заявление о не назначении к рассмотрению апелляционной жалобы по делу № А73-3482/2012 судьями Сапрыкиной Е.И., Песковой Т.Д.,

			Гричановской Е.В. Заявителю разъяснен порядок электронного распределения дел между судьями Шестого арбитражного апелляционного суда. (Исх. Р-01-15-287 от 04.05.2012)
6.	04.06.2012 06АП-Б-1	Бруснигин А.А. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.	Просьба выяснить местонахождение апелляционной жалобы по делу № А73-9481/2011. Направлен ответ о возвращении жалобы заявителю. (Исх. Р-01-15-342 от 06.06.2012)
7	25.06.2012 06АП-Ф-1	Фесик А.А. Директор ООО «Краевая строительная компания»	Просьба сообщить о результатах проверки по факту утраты дела № А73-5201/2011 Арбитражного суда Хабаровского края. Заявителю разъяснено, что оснований для проверки нет, поскольку утрата дела Шестым арбитражным апелляционным судом не допускалась. (Исх. Р-01-15-381 от 22.06.2012)
8	13.07.2012 06АП-К5	Кузнецов А.С. генеральный директор ООО «Русич»	Не согласен с судебным актом по делу № А16-318/2012. Жалоба отозвана заявителем, информации подлежащей проверке не содержит. Хранится в материалах номенклатурного дела.
9	13.07.2012 06АП-К6	Кузнецов А.С. генеральный директор ООО «Русич»	Апелляционная жалоба по делу № А16-318/2012. Заявителю дан ответ, что апелляционная жалоба возвращена в соответствии с п. 2 ст. 257 АПК РФ. (Исх. № Р-01-15-448 от 19.07.2012).
10	30.07.2012 06АП/ВАС-226	Поручение ВАС РФ от 27.07.2012 № ВАС-КАУ-4886 по жалобе директора ООО «Краевая строительная компания» Фесика А.А.	Просьба проверить доводы, дать им оценку и при необходимости принять соответствующие меры по факту утраты дела № А73-5201/2011. Проведена проверка обоснованности жалобы, в ходе которой установлено, что доводы заявителя не нашли подтверждения. Информация о результатах проверки направлена в Контрольно-аналитическое

			управление ВАС РФ. (Исх. Р-01-15-486 от 06.08.2012)
11.	20.09.2012 № 06АП-П-1	Праздничных Ю.Е. юристконсульт ООО «Компания Диалог-ДВ» (г. Хабаровск)	О ненадлежащем извещении, об изменении зала в котором состоится судебное заседание. Дан ответ по существу обращения, где указано, что в ходе проведения проверки нарушения прав заявителя не установлено. (Исх. Р-01-15/591/П-1 от 02.10.2012)
12.	от 08.11.2012 № 06АП-К-7	Коростелева Н.И. Генеральный директор ООО «НИК»	Жалоба на действие (бездействие) судьи Арбитражного суда Хабаровского края Сутурина Б.И. по делу № А73-11881/2011. Заявителю дан ответ на жалобу о разъяснении порядка обращений граждан в соответствующий государственный орган. (№ Р-01-15/681-К-7 от 09.11.2012)

Изучение обращений, поступивших в Шестой арбитражный апелляционный суд в отчетном периоде показывает, что основная доля обращений на действия судей обусловлена мнением заявителей о нарушении судом процессуальных норм при рассмотрении дела.

Жалобы на действия работников аппарата суда сводятся к отсутствию у заявителей полной информации и сведений по вопросам обжалования.

Все доводы, указанные в обращениях, тщательно проверены, и заявителям направлены мотивированные ответы с соответствующими разъяснениями.

Обращения в отчетном периоде рассматривались в установленные статьей 12 Федерального закона от 21.06.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» сроки.

Согласно Положению о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов, утвержденного приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 68, сведения о поступивших обращениях и результаты их рассмотрения размещены на официальном сайте Шестого арбитражного апелляционного суда.

Прием руководством Шестого арбитражного апелляционного суда посетителей осуществлялся в соответствии с утвержденным графиком. Поводами к обращению на личный прием, в основном, послужили действия государственных гражданских служащих судебного состава, вопросы, связанные с оказанием содействия в розыске конкурсного управляющего, а также вопросы в области регулирования земельных и процессуальных правоотношений.

По сведениям Журнала учета личного приема граждан за двенадцать месяцев 2012 года на прием к руководству суда поступило семь заявлений. По сравнению с предыдущими отчетными периодами наблюдается рост числа заявлений на личный прием к руководству суда, так если в 2010 году – эта цифра равнялась 2, в 2011 - 5, то в 2012 году- 7 заявлений следующего характера:

- Индивидуальный предприниматель Костенюк Т. В. 13.01.2012 обратилась к заместителю председателя Шестого арбитражного апелляционного суда Балинской И.И. с устной жалобой на действия государственных гражданских служащих второго судебного состава в рамках рассмотрения дела № А73-10800/2011 Арбитражного суда Хабаровского края. По данному обращению была проведена проверка, в ходе которой обстоятельства, изложенные заявителем, не подтвердились. По результатам рассмотрения заявления Костенюк Т.В. дан ответ в письме № Р-01-15/31 от 20.01.2012.

- Старший лейтенант милиции Управления внутренних дел по Магаданской области Патрушев П. А. 03.02.2012, в связи с розыском конкурсного управляющего Шабалина А.В., обратился с заявлением на личный прием к руководству Шестого арбитражного апелляционного суда Карасеву В.Ф. Имеющаяся у суда информация о представителе конкурсного управляющего представлена сотруднику органов внутренних дел согласно требованиям действующего законодательства.

Генеральный директор ООО «Амурская финансовая компания» Садовников А.В. дважды обращался на прием к руководству суда.

- В первом случае 05.07.2012 поводом к обращению послужили результаты рассмотрения дел, связанных с отказом в предоставлении земельных участков. По результатам приема заместитель председателя суда Балинская И.И. разъяснила Садовникову А.В. порядок рассмотрения подобных дел в суде апелляционной инстанции, а также порядок обжалования судебных актов.

- Повторно 24.07.2012 Садовников А.В. обратился в связи с возникшим вопросом о принятии решения об отложении судебного заседания по делу № А04-97/2012 до рассмотрения судом кассационной инстанции аналогичного дела. По существу устно заявленных требований Балинская И.И. разъяснила Садовникову А.В. порядок рассмотрения дел судом апелляционной инстанции.

Заместитель генерального директора ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» Вороная Т.Г. также дважды обращалась на прием к руководству суда:

- Причиной первичного обращения 07.08.12 заместителя генерального директора ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» Вороная Т.Г. явилась необходимость обжалования судебных актов. По результатам приема заместителем председателя Шестого арбитражного апелляционного суда Балинской И.И. разъяснен установленный АПК РФ порядок обжалования решений суда первой инстанции.

- Повторно Вороная Т.Г. обратилась 02.11.2012 в Шестой арбитражный апелляционный суд по вопросу подсудности рассмотрения иска, связанного с деятельностью филиала юридического лица. По результатам приема заместителем

председателя Шестого арбитражного апелляционного суда Балинской И.И. Вороной Т.Г. разъяснены положения части 5 статьи 36 АПК РФ.

- Представитель ООО «Профиль-Амур» Борисов Д.А. по вопросу об отложении судебного разбирательства по апелляционному производству № 06 АП-2597/2012 (А04-5484/2011) обратился с заявлением на личный прием к руководству Шестого арбитражного апелляционного суда Карасеву В.Ф. По результатам приема Борисову Д.А. разъяснено, что обжалование определения об отложении судебного разбирательства не предусмотрено АПК РФ.

В 2012 году на Телефон доверия суда поступило одно анонимное обращение с просьбой уточнить номер факса Шестого арбитражного апелляционного суда.

Показатели обращений на телефон доверия с января по декабрь 2010-2012 года отражены на рис.2.

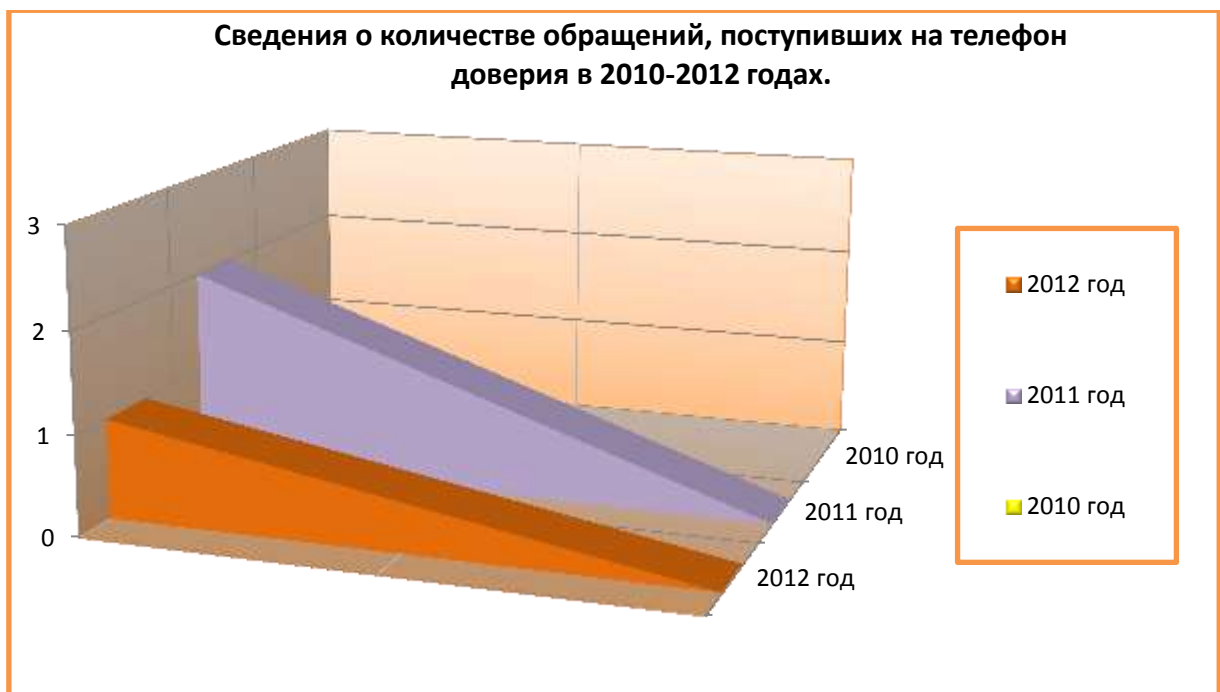


Рис.2 Динамика обращений поступивших на телефон доверия за 2010-2012 год.

В последние годы обращения в Шестой арбитражный суд стали поступать не только традиционно по почте, но и через информационные системы общего пользования, в том числе, и посредством ресурса Гостевая книга на официальном сайте суда, что наглядно продемонстрировано на рис.3.

Через Гостевую книгу в 2012 году подано обращение от гражданина Иванова А.А. о разъяснении правил пользования сервисом «Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов». Заявителю дан ответ следующего содержания: с инструкцией по регистрации жалобы, Руководством пользователя, Правилами пользования системой, можно ознакомиться на ресурсе «Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов», на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, во вкладке «Подача жалоб», «Подать жалобу», либо на официальном

сайте Шестого арбитражного апелляционного суда, через выпадающее меню во вкладке «Система подачи жалоб», или перейти по ссылке <http://spg.arbitr.ru>.

Количество обращений, оставленных в Гостевой книге в отчетном периоде 2011 года, превышает данные 2010 и 2012 года.



Рис.3 Динамика обращений поступивших в Гостевую книгу на официальном сайте суда за 2010-2012 год.

Обращений, заявлений и жалоб, направленных через интерактивный веб-сервис «Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов», в рассматриваемом периоде не зафиксировано.

Неформальные обращения к судьям и работникам аппарата Шестого арбитражного апелляционного суда по данным Журнала фиксации с января по декабрь 2012 года, как и в предыдущие годы, не поступали.

Использование новых способов поступления обращений и заявлений, таких как интерактивный веб-сервис «Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов», Гостевая книга и Телефон Доверия являются средством повышения доступности, дают гарантию рассмотрения обращений, заявлений и жалоб в кратчайшие сроки, что в целом повышает эффективность организационной работы суда в данном направлении, а также положительно отразится на росте уровня доверия к арбитражному суду.