

Обзор практики рассмотрения дел по вопросам квалификации платежей в деле о банкротстве, включая обязательства по уплате налогов

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», введен в действие с 3 декабря 2002 года, однако вопросы, связанные с квалификацией требований кредиторов, как наиболее острые, не сразу нашли единообразное разрешение судами различных инстанций.

По общему правилу, с момента принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), на требования кредиторов начинается особый правовой режим, с целью их справедливого удовлетворения.

Такой режим предполагает включение данных требований в реестр требований кредиторов и удовлетворение в соответствии с очередностью, установленной Закон о банкротстве.

Вместе с тем, как правило, должник, после принятия судом заявления о признании его несостоятельным (банкротом) продолжает осуществлять хозяйственную деятельность. В связи с этим у него возникают новые расходы, такие, как оплата текущих коммунальных и эксплуатационных платежей, выплата заработной платы работникам, уплата налогов и сборов и иных обязательных платежей, непосредственно связанных с проведением самих процедур банкротства.

При этом, контрагенты должника, оказывающие ему данные услуги должны быть мотивированы на продолжение хозяйственных отношений с ним. В противном случае деятельность должника была бы парализована, что привело бы к невозможности восстановления его платежеспособности, формирования конкурсной массы и ее распределения между кредиторами.

Такая льгота предоставлена статьей 5 Закона о банкротстве, которой эти платежи названы текущими. В соответствии с определением текущих платежей, данных в указанной статье, под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются, согласно статье 134 Закона о банкротстве, вне очереди за счет конкурсной массы.

Именно этот льготный порядок удовлетворения требований кредиторов обуславливает остроту вопроса, поскольку зачастую вызывает желание у недобросовестных кредиторов придать своим требованиям статус текущих, путем использования различных юридических и фактических манипуляций.

Для решения вопросов, возникающих в практике арбитражных судов при квалификации тех или иных видов требований в качестве текущих платежей, формирования правильного подхода к этим вопросам Высшим

Арбитражным Судом Российской Федерации сформулированы правовые позиции в Постановлениях Пленума от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 25), от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – Постановлением Пленума ВАС № 63), от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 60).

В настоящей статье рассмотрены наиболее часто встречающиеся споры по данной категории дел в практике Шестого Арбитражного апелляционного суда Дальневосточного федерального округа.

Обязательства по уплате налогов и обязательных платежей

В рамках дела № А04-2747/2011 Арбитражного суда Амурской области Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов МУП «РЭУ № 3» штрафа в сумме 10 684 руб. 82 коп. за предоставление недостоверных сведений о стаже 4-х застрахованных лиц за 4 квартал 2011 года, необходимых для осуществления персонифицированного учета в системе государственного пенсионного страхования, взысканного с МУП «РЭУ № 3» решением Арбитражного суда Амурской области от 10.07.2012 по делу № А04-4401/2012.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанная сумма штрафа не подлежит включению в реестр требований кредиторов, поскольку является текущим обязательством.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2013 судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

Судом кассационной инстанции отмечено, что исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве, текущими являются только обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве (после даты принятия заявления о признании должника банкротом); обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 60).

Требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению

после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

Законом о банкротстве не предусмотрено такого квалифицирующего признака для признания штрафа текущим платежом, как дата привлечения к ответственности. Квалификация требования об уплате штрафа зависит от даты совершения правонарушения.

Поскольку предприятие было привлечено к ответственности за предоставление в неполном и недостоверном объеме обязательных сведений, необходимых для индивидуального (персонифицированного) учета в системе государственного пенсионного страхования, за 2011 год, срок предоставления которых установлен не позднее 15-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом, то есть в данном случае 15.02.2012, а конкурсное производство в отношении должника возбуждено 20.10.2011, указанный штраф должен быть отнесен к текущим платежам.

При таких обстоятельствах, взысканная в судебном порядке с должника в ходе конкурсного производства санкция за нарушение установленного законом порядка отчетности в сфере государственного пенсионного страхования, не связанная к тому же с требованием об уплате задолженности по каким-либо платежам во внебюджетный фонд, включению в реестр требований кредиторов должника, в том числе в порядке пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве, не подлежала в любом случае.

В рамках дела № А73-12734/2011 Арбитражного суда Хабаровского края ХКГУП «Крайдорпредприятие» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 20.10.2011 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, в соответствии с которым предприятию начислена недоимка по налогу на добавленную стоимость в размере 8 180 662 руб.

В обоснование своих требований предприятие указывало на то, что требование об уплате недоимки по НДС за второй квартал 2011 года имеет статус реестровых платежей и должно быть включено в реестр требований кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 25 при применении положений пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве и решении вопроса о моменте возникновения обязательного платежа для целей отнесения соответствующих требований к текущим или к подлежащим включению в реестр требований кредиторов учитывается, что датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Согласно статье 163 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый период по НДС устанавливается как квартал.

Следовательно, обязанность по уплате налога за 2 квартал 2011 года в сумме 24 541 982 руб. образовалась у предприятия 30.06.2011.

Поскольку заявление ХКГУП «Крайдорпредприятие» о признании себя несостоятельным (банкротом) принято определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.05.2011 по делу № А73-4087/2011, обязанность по уплате суммы НДС за второй квартал 2011 года приходится на дату после возбуждения дела о банкротстве в отношении должника, следовательно, требование об уплате недоимки по НДС за второй квартал 2011 года имеет статус текущего платежа в силу статьи 5 Закона о банкротстве.

Указанная позиция поддержана постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 № 06АП-6268/2011.

Требования по уплате процентов за пользование заемными (кредитными) средствами

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 4 Постановления Пленума № 63 обратил внимание арбитражных судов на то, что при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование заемными (кредитными) денежными средствами необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют единую сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника. Если основное обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, его состав и размер определяются по правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве. В этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами, а присоединяются к сумме займа и следуют его судьбе. В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

В этой связи у кредиторов по заемным (кредитным) обязательствам есть возможность выбора времени предъявления своих требований к должнику: либо на стадии наблюдения с потерей возможности начисления процентов до следующей процедуры банкротства, но с приобретением права голоса на первом собрании кредиторов (пункт 2 статьи 73 Закона о банкротстве), либо на последующих стадиях, что влечет увеличение размера процентов на соответствующий временной период, но без возможности влияния на ход дела о банкротстве.

Что касается требований об уплате процентов за пользование заемными (кредитными) средствами, которые вытекают из денежных обязательств, возникших после принятия заявления о признании должника банкротом, то они являются текущими платежами (абзац 4 пункта 4 Постановления № 63). Такие проценты начисляются в соответствии с условиями договора и уплачиваются вне рамок дела о банкротстве во внеочередном порядке.

08.11.2010 Арбитражным судом Хабаровского края принято заявление ОАО «Сбербанк России» о признании ООО «Дальмашлизинг» несостоятельным (банкротом), возбуждено дело № А73-12820/2010. Определением от 06.12.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения.

31.03.2011 ООО «Хабаровская краевая страховая компания» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа в сумме 9 500 000 руб., процентов за пользование заемными средствами в сумме 2 688 219 руб. и пеней за просрочку исполнения обязательства в сумме 694 728 руб. 49 коп., а всего 12 882 947 руб. Размер процентов и пеней рассчитан на момент введения наблюдения.

В связи с пропуском заявителем срока для предъявления требований, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, данное заявление рассмотрено судом после открытия 16.05.2011 конкурсного производства. Определением от 24.06.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.08.2011 определение суда отменено, заявление ООО «Хабаровская краевая страховая компания» удовлетворено.

В связи с принятием постановления судом апелляционной инстанции, ООО «Хабаровская краевая страхования компания» рассчитало проценты за пользование заемными средствами и пени по договору с момента введения наблюдения и до момента открытия конкурсного производства в общей сумме 4 111 858 руб. 51 коп. в том числе: 670 465 руб. 75 коп. процентов за пользование займом за период с 08.11.2010 по 10.05.2011, 3 441 392 руб. 51 коп. пеней за период с 08.11.2010 по 10.05.2011 и обратилось в суд за их взысканием.

Определением суда первой инстанции от 25.08.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на то, что размер требования, определенного на начало процедуры наблюдения в дальнейшем не может быть изменен.

Оставляя судебный акт без изменения, суд апелляционной инстанции посчитал, что поскольку заявитель реализовал свое право на предъявление требований к должнику, вытекающих из договора займа, в процедуре наблюдения, следовательно, он не может претендовать на дальнейшее изменение установленной суммы в ходе последующих процедур банкротства должника. При этом указал, что статья 4 Закона о банкротстве связывает определение размера денежного обязательства с моментами его возникновения и заявления, а не с моментом разрешения его судом.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 23.01.2012 № Ф03- 6544/2011, который на довод кредитора о неучастии его в первом собрании кредиторов в связи с тем, что его первоначально заявленные требования в процедуре наблюдения не устанавливались, также указал на то, что в данном случае значимым для результатов рассмотрения настоящего заявления является факт реализации обществом права на установление размера требований в ходе наблюдения.

Длящиеся обязательства

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 содержится разъяснение о квалификации в качестве текущих платежей требований по так называемым длящимся обязательствам, к которым, по смыслу абзаца 2 пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве относятся любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации указано, что в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

По делу № А04-6086/2011 Арбитражного суда Амурской области определением от 03.10.2011 было принято к производству заявление Федеральной налоговой службы о признании ООО «Востокэкспортлес-Кундур» несостоятельным (банкротом).

ООО «Ирбейский леспромхоз» в рамках дела о банкротстве ООО «Востокэкспортлес-Кундур» № А04-6086/2011 обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в общем размере 22 851 800 рублей, в том числе 2 500 000 руб. основного долга по договору возмездного оказания услуг от 03.06.2011 № 7, 2 438 800 руб. основного долга по договору возмездного оказания услуг от 08.06.2011 № 8, 17 913 000 руб. по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 01.06.2011 № 5.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, включив их в полном объеме в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Востокэкспортлес-Кундур».

Шестой арбитражный суд, изменяя решение суда, пришел к следующим выводам.

В соответствии с условиями договора возмездного оказания услуг от 03.06.2011 № 7, ООО «Ирбейский леспромхоз» обязалось оказывать ООО «Востокэкспортлес-Кундур» услуги по подготовке находящегося в долгосрочной аренде у должника лесного участка к пожароопасному периоду и обеспечивать работу по обнаружению и тушению лесных пожаров, возникших на участке в период действия договора.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость всего комплекса услуг составляет 2 500 000 рублей. Заказчик оплачивает 50% стоимости услуг в течение 10 дней после подписания договора, остальная сумма выплачивается ежемесячно равными долями до окончательного расчета в срок не позднее 10 числа каждого месяца (пункт 3.2 договора).

Учитывая помесечный порядок оплаты услуг, задолженность ООО «Востокэкспортлес-Кундур» перед ООО «Ирбейский леспромхоз» в размере 625 000 руб. (ежемесячные платежи в сумме 208 333 руб. 33 коп., подлежащие оплате 10.10.2011, 10.11.2011, 10.12.2011), возникшая после даты принятия заявления о банкротстве должника, является текущей, в силу чего не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Предметом договора субаренды транспортного средства без экипажа от 01.06.2011 № 5, заключенного между ООО «Ирбейский леспромхоз», как арендодателем и ООО «Востокэкспортлес-Кундур», как арендатором, является предоставление за плату во временное владение и пользование транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и его техническому содержанию и эксплуатации.

Согласно пункту 5.1 договора стоимость пользования транспортными средствами, переданными в субаренду, за полный срок субаренды (7 месяцев) составляет 17 913 000 руб.

Сумма арендной платы по договору субаренды арендатором выплачивается ежемесячно равными долями в фиксированной сумме платежа 2 559 000 руб.

Учитывая предусмотренное договором условие о внесении арендной платы ежемесячно, задолженность ООО «Востокэкспортлес-Кундур» перед ООО «Ирбейский леспромхоз» в сумме 7 677 000 руб., возникшая за период с октября по декабрь 2011 года, является текущей и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.10.2011 по делу № А73-12978/2011 было принято к производству заявление о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом).

31.01.2012 ФГУП «Ведомственная охрана объектов промышленности Российской Федерации» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 35 401 762 руб. 98 коп., возникшего в связи с неисполнением должником денежного обязательства по договору об оказании услуг охраны от 03.11.2009 № 66/1006 за период с сентября 2010 года по октябрь 2011 года.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 28.02.2012 требование предприятия удовлетворено частично: в реестр требований кредиторов включены 32 056 137 руб. 64 коп., из которых 30 679 636 руб. 62 коп. – основной долг и 1 416 501 руб. 02 коп. – проценты, начисленные в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Во включении в реестр требований кредиторов требования в размере 3 298 162 руб. 85 коп. за октябрь 2011 года отказано в связи с квалификацией судом указанной суммы как требования по текущим платежам.

Данный вывод суд основал на оценке условий договора от 03.11.2009 № 66/1006, согласно которому ФГУП «Ведомственная охрана объектов промышленности Российской Федерации» приняло на себя обязательства по охране объектов должника, а должник обязался производить оплату оказываемых услуг ежемесячно до 5 числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказаны услуги. Исходя из этого суд признал, что расчетным

периодом, за который должник должен производить оплату, является один месяц.

Спорная сумма предъявлена предприятием-кредитором за услуги, оказанные в октябре 2011 года. Следовательно, период времени, за который предъявлено требование об оплате, истек 31.10.2011. Этой же датой – 31.10.2011 возбуждено дело о банкротстве в отношении должника.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что для определения правовой природы спорного требования сопоставлению подлежат дата возбуждения дела о банкротстве и дата истечения периода времени, за который предъявлено требование об оплате услуг охраны по договору от 03.11.2009 N 66/1006.

Поскольку определение от 31.10.2011 о принятии к производству арбитражного суда заявления о признании должника банкротом подписано (зарегистрировано на сайте арбитражного суда в сети Интернет) в 14 час. 13 мин., а месячный период оказания услуг охраны по договору N 66/1006 истек в 24 часа 31.10.2011 или в 00 час. 00 мин. 01.11.2011, суд первой инстанции признал, что период времени, за который предъявлена к оплате спорная сумма, истек после возбуждения дела о банкротстве, поэтому спорная сумма должна быть отнесена к текущим платежам.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Оставляя без изменения судебные акты нижестоящих судов, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 01.10.2012 указал, что исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая, что дело о банкротстве в отношении должника считается возбужденным после подписания судебного акта об этом, то есть после 14 час. 13 мин. 31.10.2011, когда месячный период оказания услуг охраны еще не истек, спорные суммы задолженности следует относить к текущим платежам.

Следует отметить, что указанные судебные акты свидетельствуют о том, что у Шестого арбитражного апелляционного суда сложился единообразный подход при разрешении дел по вопросам квалификации платежей в деле и банкротстве, который поддерживается вышестоящим Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа.

Статья подготовлена
судьей Шестого арбитражного
апелляционного суда Михайловой А.И.,
помощником судьи Булавиной М.А.