

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ - КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРА, ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В ШЕСТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ

В Словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой термин «мирить» означает «восстанавливать согласие, мирные отношения между кем-нибудь». В Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля термин «мирить» означает «примирять, соглашать, устранять ссору, улаживать несогласие, вражду, заставляя сладиться полюбовно».

На сегодняшний день развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. Указанные процедуры имеют цель не только избежать дорогого и продолжительного судебного процесса, но это еще и наиболее выгодный и оперативный способ решения конфликта, поскольку на этом этапе у каждой из сторон намного больше шансов получить то, чего она добивается от спора. Помимо экономии времени и средств у досудебного урегулирования споров есть ряд других не менее важных особенностей, таких, как возможность получить вариант разрешения конфликта, который устроил бы обе стороны.

Законодатель особо выделил мировое соглашение, которое необходимо рассматривать как результат примирительных процедур, как способ окончания дела и как самостоятельную примирительную процедуру.

Исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры, а также задач арбитражного судопроизводства (пункт 6 статьи 2 АПК РФ), утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Процессуальная обязанность суда по проверке заключенной сторонами сделки при утверждении мирового соглашения вытекает из требований статьи 141 АПК РФ.

Заключенное сторонами спора мировое соглашение влечет правовые последствия с момента утверждения его судом. Оспорить такую сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение.

Судебное решение излагается в определенной законом последовательности (ст. 170 АПК РФ). К изложению мирового соглашения закон таких требований не предъявляет. Но на определение об утверждении

мирового соглашения и прекращении производства по делу распространяются требования о наличии определенных реквизитов и формы (п. 7 ст. 141 АПК РФ).

Решение суда вступает в силу с момента, указанного в законе (ст. 180 АПК РФ), а мировое соглашение – с момента утверждения судом. Определение об утверждении мирового соглашения вступает в законную силу немедленно.

Основным содержанием мирового соглашения является установление обязанностей, как правило, ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства: отступное, новация, отсрочка, рассрочка, уступка права или перевод долга, прощение или признание долга. Кроме того, в мировое соглашение должно быть включено условие о распределении между сторонами судебных расходов.

Часть 6 статьи 141 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, при которых суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения. Такими основаниями являются: противоречие мирового соглашения закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц.

Исполнение мирового соглашения производится сторонами самостоятельно, на добровольной основе. В случае уклонения обязанного лица от исполнения условий мирового соглашения взыскатель обращается в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа и исполнение мирового соглашения производится в принудительном порядке, по общим правилам исполнения решения.

В Шестом арбитражном апелляционном суде количество дел, рассмотренных с применением норм главы 15 АПК РФ, незначительно.

Так, согласно данным статистического отчета, судом в 2011 году рассмотрено 5319 дел, из них по 50 делам прекращено производство по делу, в том числе по 13 делам в связи с утверждением мирового соглашения. В 2012 году апелляционным судом рассмотрено 5805 дел, из них по 46 делам производство прекращено, в том числе по 17 в связи с утверждением мирового соглашения. За первое полугодие 2013 года апелляционным судом рассмотрено 2758 дел, из них по 31 делу производство прекращено, в том числе по 10, в связи с утверждением мирового соглашения.

Изучив судебную практику, хотелось бы отметить, что чаще всего мировые соглашения заключаются по делам, вытекающим из гражданско-правовых отношений. В основном - это «расчетные» дела (т.е. требования, вытекающие из договоров купли-продажи, поставки, перевозки, оказания услуг, подряда и т.д.), дела по спорам о взыскании долга о неисполнении

или ненадлежащем исполнении обязательств по договору. Примирение по данным категориям дел можно обосновать тем, что в спорах этих категорий участвуют в основном субъекты, обладающие равными правами (юридические лица и индивидуальные предприниматели), которые могут самостоятельно, по своей воле распоряжаться своим имуществом. Заключение мировых соглашений по делам обозначенной категории обусловлено тем, что деловые связи участников спора достаточно прочны и каждый из участников заинтересован в продолжении сотрудничества.

Заключение мирового соглашения при исполнении договора поставки.

По делу № А73-10583/2010 истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика пени за нарушение срока поставки продукции по договору поставки.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

При пересмотре судебного акта в апелляционном порядке решение отменено. Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования, уменьшив заявленный размер неустойки.

Постановлением суда кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения дела арбитражным судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда, исковые требования удовлетворить в полном объеме. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на одобрение сделки ответчиком конклюдентными действиями, а именно: предъявление счета к оплате, передача продукции по товарной накладной с указанием реквизитов договора, переписка между сторонами со ссылкой на номер и дату договора.

Однако до начала судебного разбирательства по рассмотрению жалобы в апелляционном суде от истца поступило подписанное им и ответчиком мировое соглашение для рассмотрения и утверждения его судом.

Согласно условиям мирового соглашения ответчик признает заявленные исковые требования, а истец добровольно уменьшает сумму неустойки. Кроме того, ответчик возмещает истцу судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, в том числе государственную пошлину по иску и государственную пошлину, уплаченную истцом при подаче апелляционной и кассационной жалоб, а также судебные издержки в виде транспортных расходов.

Апелляционный суд, не установив обстоятельств, препятствующих для заключения мирового соглашения, утвердил его.

Заключение мирового соглашения при исполнении договора займа.

В рамках дела № А16-1193/2012 Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском о взыскании с общества задолженности по договору займа, процентов за пользование суммой займа и неустойки.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы установлены процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, в связи с чем, суд решение отменил и перешел к рассмотрению искового заявления по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

При новом рассмотрении дела сторонами заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Изучив материалы дела, проанализировав условия мирового соглашения, апелляционный суд при разрешении указанного ходатайства учитывал следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, общество (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда требования должника признаны обоснованными, в отношении последнего введена процедура банкротства – наблюдение, утвержден временный управляющий.

Пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и

об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 данного Закона.

Все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает различные последствия введения процедуры наблюдения: в случае предъявления иска после введения в отношении должника наблюдения такой иск должен быть оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 АПК РФ; если определение о введении наблюдения в отношении должника вынесено после принятия иска в общем порядке, то приостановление производства по нему и предъявление денежного требования в рамках дела о банкротстве зависит от усмотрения кредитора.

Исковое заявление о взыскании задолженности, процентов и неустойки по договору займа подано Индивидуальным предпринимателем в арбитражный суд до подачи должником заявления о признании его

несостоятельным (банкротом). Следовательно, оснований для оставления данного искового заявления без рассмотрения по правилам пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ не имеется.

В соответствии с текстом мирового соглашения истец и ответчик урегулировали имущественные требования, не определяя при этом порядок погашения задолженности.

Учитывая, что представленное мировое соглашение не противоречит закону (в частности положениям статьи 63 Закона о банкротстве) и не нарушает права других лиц, подписано уполномоченными лицами, арбитражный апелляционный суд утвердил его.

Заключение мирового соглашения при исполнении договора аренды земельного участка.

По делу № А04-6115/2012 Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании на основании договоров аренды земельного участка задолженности по арендной плате, о расторжении договоров аренды земельного участка и обязанности ответчика возвратить земельный участок.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе Общество просит решение отменить.

После принятия апелляционной жалобы к производству апелляционного суда и до рассмотрения ее в судебном заседании, от истца и ответчика поступили ходатайства об утверждении мирового соглашения.

Рассмотрев заявленные ходатайства, арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно тексту представленного мирового соглашения, истец отказывается от требований о расторжении договора аренды земельного участка и возврате ответчиком соответствующего земельного участка; в свою очередь ответчик признает наличие задолженности по одному из договоров аренды и обязуется ее погасить путем перечисления ежемесячных платежей согласно графику. Кроме того, ответчик обязуется выполнять условия договора аренды земельного участка.

В тексте мирового соглашения стороны предусмотрели последствия неисполнения условий о внесении платы в счет погашения признанной ответчиком задолженности, а именно – расторжение договора аренды земельного участка и возврат обусловленного этим договором земельного участка. В соответствии с условиями мирового соглашения судебные расходы в виде государственной пошлины отнесены на ответчика.

В данном случае обстоятельств, препятствующих утверждению мирового соглашения, судом не установлено.

Предложенные условия мирового соглашения не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц.

Делая данный вывод и утверждая мировое соглашение, апелляционный суд учитывал нахождение ответчика в процедуре банкротства, а также то, что признанная им задолженность является текущей в смысле статьи 5 Закона о банкротстве, поскольку производство по делу о несостоятельности Общества возбуждено арбитражным судом в рамках другого дела определением от 02.02.2009, а указанная в мировом соглашении задолженность сформировалась за период с вышеуказанной даты. В силу правил ст. 134 Закона о банкротстве текущая задолженность погашается во внеочередном порядке, то есть до погашения долга перед кредиторами, требования которых включены в реестр должника.

При этом апелляционный суд учитывал и то, что оставление земельного участка в пользовании ответчика обеспечит ему возможность реализовать основанное на лицензии право на добычу полезных ископаемых, что, в свою очередь, может повлечь поступление денежных средств в конкурсную массу должника, за счет которой должны погашаться требования кредиторов. Кроме того, согласно приложенному к заявлению Общества протоколу, за утверждение мирового соглашения, предполагающего продолжение исполнения договора аренды соответствующего земельного участка, проголосовали конкурсные кредиторы должника – Общества.

Заключение мирового соглашения при исполнении договора энергоснабжения.

По делу А73-10602/2011 ОАО «ДЭК» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Общество просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что ответчик по независящим от него причинам пропустил установленный пунктом 58 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 №109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» срок уведомления ресурсоснабжающей организации о выбранном варианте тарифа.

В судебном заседании представитель ОАО «ДЭК» представил подписанное истцом и ответчиком мировое соглашение для рассмотрения и утверждения его судом апелляционной инстанции.

Предложенные условия мирового соглашения, подписанного уполномоченными лицами, не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц.

При таких обстоятельствах апелляционный суд посчитал возможным утвердить мировое соглашение между сторонами в предложенной ими редакции.

Заключение мирового соглашения при исполнении договора купли-продажи.

В рамках дела № А37-1869/2011 Общество с ограниченной ответственностью «Колыма-Лада-Сервис» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дельта-Голд» о взыскании задолженности по договору купли-продажи минерального сырья.

Определением суда первой инстанции по заявлению истца приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на золото, хранящееся на ОАО «Новосибирский аффинажный завод».

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме. Кроме того, в резолютивной части решения судом указано, что принятые обеспечительные меры, сохраняют свое действие до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

В апелляционной жалобе истец, не согласившись с указанием суда первой инстанции на сохранение обеспечительных мер до вступления решения в законную силу, просит изменить решение в указанной части и сохранить действие обеспечительных мер, до полного исполнения ответчиком своих обязательств перед истцом по настоящему делу.

В суд апелляционной инстанции поступило заявление от истца и ответчика об утверждении мирового соглашения, согласно которому ответчик передает в собственность истца золото, хранящееся на ОАО «Новосибирский аффинажный завод», и право собственности на указанное имущество у ответчика прекращается, а у истца возникает – с момента подписания мирового соглашения. Кроме того, стороны представили суду апелляционной инстанции акт приема-передачи, свидетельствующий о фактическом исполнении условий мирового соглашения.

Учитывая, что мировое соглашение, оформленное в письменном виде и подписанное уполномоченными лицами, не противоречит закону и иным нормативным правовым актам, не нарушает прав и законных интересов других лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции посчитал заявление сторон об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

Заключение мирового соглашения при исполнении муниципального контракта.

По делу А73-15513/2012 Управление капитального строительства обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании штрафных санкций по муниципальному контракту на работы по строительству жилого дома за просрочку устранения дефектов в выполненной работе, за нарушение гарантийного срока.

Решением арбитражного суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскан штраф, а также в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина по иску, в остальной части отказано.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворенных требований и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В судебное заседание представители сторон не явились, направили ходатайство о рассмотрении в свое отсутствие и утверждения мирового соглашения.

Согласно части 4 статьи 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ.

В данном случае обстоятельств, препятствующих утверждению мирового соглашения, не имеется.

Предложенные условия мирового соглашения, подписанного уполномоченными лицами, не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц, в связи с чем, апелляционный суд утвердил мировое соглашение на следующих условиях:

1. Учитывая, что дефекты, выявленные в процессе эксплуатации объекта проявились вследствие неправильной эксплуатации, а именно, отсутствия сезонного обслуживания пластиковых оконных блоков со дня сдачи объекта в эксплуатацию до их продажи, а также устранение Обществом выявленных дефектов в полном объеме, стороны договариваются между собой, что по настоящему мировому соглашению ответчик проводит за свой счет мероприятия по обеспечению противопожарной безопасности объекта.

2. В свою очередь, Управление капитального строительства отказывается от взыскания с Общества суммы штрафа, присужденной к взысканию на основании решения суда первой инстанции по данному делу.

3. Общество в целях исполнения решения суда по данному делу обязуется перечислить в пользу федерального бюджета государственную пошлину в течение шестнадцати банковских дней со дня утверждения мирового соглашения.

Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа за анализируемый период отмен один судебный акт Шестого арбитражного апелляционного суда, которым утверждено мировое соглашение.

Иногда стороны приходят к примирению только на стадии кассационного производства. Так, по делам (№№ А73-4517/2011, А04-5015/2012, А73-13750/2012) участники процесса лишь при пересмотре дела в порядке кассационного производства заключили мировое соглашение, что в результате повлекло отмену судебных актов Шестого арбитражного апелляционного суда по независящим от суда обстоятельствам.

2. МЕДИАЦИЯ

Медиация - процедура урегулирования конфликта, в которой участвуют равноправные субъекты спора на основе добровольного согласия и сотрудничества, а также нейтральное и независимое лицо (медиатор), содействующее сторонам в урегулировании конфликта и достижении ими взаимовыгодного соглашения.

Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон о медиации).

Примирительная процедура (медиация) осуществляется с участием независимого лица - медиатора на основе добровольного согласия сторон и в целях достижения ими взаимоприемлемого решения путем переговоров (пункты 1, 2 статьи 1, пункт 2 статьи 2, статья 3 Закона о медиации).

Процедура медиации может быть применена при возникновении спора до обращения в суд, а также после начала судебного разбирательства, в том числе по предложению судьи (пункт 2 статьи 7 Закона о медиации).

Для использования примирительных процедур в арбитражном процессе необходимо обратиться к судье с письменным ходатайством об объявлении перерыва в судебном заседании (проведение переговоров) или об отложении судебного разбирательства (проведение переговоров или процедуры медиации).

Медиативное соглашение, заключенное сторонами в результате достигнутых с использованием процедуры медиации договоренностей, заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения. Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.

При этом медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку,

направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Процедура медиации состоит из нескольких этапов:

- заинтересованное лицо обращается за помощью к медиатору;
- медиатор организует встречу для выяснения позиций сторон;
- каждая из сторон высказывает свою позицию по делу;
- стороны излагают свое мнение по поводу позиции противоположной стороны;
- медиатор проводит беседу с каждой из сторон, а затем и общую излагая собственное мнение, основанное на законности, беспристрастности и профессионализме;
- стороны вырабатывают способы разрешения возникшего конфликта;
- совместное составление письменного соглашения, которое будет учитывать интересы обеих сторон.

Можно выделить ряд преимуществ, которыми обладает медиация:

1. Эффективность - договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения;

2. Экономичность разрешения споров - затраты на медиацию намного ниже, чем судебные издержки. Правда, на сегодняшний день в России, если сравнивать с судебными издержками, которые могут понести компании, обращающиеся к судебному разбирательству в Великобритании или Нидерландах - это несопоставимо, в России намного дешевле, но всё равно не сравнить по стоимости с процессом медиации. Экономия времени, что при ведении хозяйственной деятельности является немаловажным фактором.

3. Конфиденциальность - примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности, что позволяет избежать разглашения конфиденциальной информации;

4. Сохранение деловых связей – очень важно в предпринимательской деятельности сохранить партнерские отношения в будущем. Медиация - процедура, нацеленная на перспективу, и если в судебном разбирательстве мы в основном опираемся на прошлое, пытаясь разобраться в фактах, выяснить кто прав, а кто виноват, то в медиации вопрос о правоте и виновности не ставится. У сторон появляется реальная возможность продолжить свои деловые отношения;

5. Ориентация на интересы сторон - использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон;

6. Самостоятельный выбор посредника (медиатора) - при использовании некоторых примирительных процедур стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения;

7. Комфорт, доверие и сотрудничество - отсутствие необходимых элементов процессуальной формы и судебной атрибутики создает психологический комфорт для участников спора, атмосферу доверия и сотрудничества.

Вместе с тем, для медиации существуют и определенные ограничения. Медиация не может быть применена в тех случаях, когда какая-либо из сторон признана недееспособной, страдает душевной болезнью, то есть не может отвечать за свои поступки. Таким образом, медиация эффективна только тогда, когда обе стороны хотят урегулировать конфликт. В медиации решение о прекращении спора на тех или иных условиях всегда принимается самими сторонами, так как медиатор не наделен полномочиями, выносить какое-либо решение, обязательное для сторон спора. Роль медиатора заключается в том, чтобы помочь сторонам лучше понять друг друга, достичь согласия, сблизить свои позиции; в некоторых случаях - помочь найти варианты условий, на которых может быть урегулирован спор.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что целью медиации помимо разрешения конфликта является также и сохранение

доброжелательных отношений между сторонами, продолжение, например, успешного делового сотрудничества, в связи с чем, нужно стараться применять досудебное урегулирование, ведь при досудебном разрешении спора обе стороны по обоюдному согласию разрабатывают и принимают тот вариант разрешения конфликта, который устроил бы всех. Досудебное урегулирование дает возможность рассмотреть конфликт более досконально, провести анализ спорной ситуации, при этом учитываются интересы и потребности оппонентов, а их позиции и пожелания принимаются к сведению и позволяют избежать конфликтов в будущем.

Во всем мире медиация является одной из самых популярных форм урегулирования споров. Медиация позволяет уйти от потери времени в судебных разбирательствах, от дополнительных и непредсказуемых расходов, процесс медиации является частным и конфиденциальным. Институт медиации на сегодняшний день создан и успешно функционирует во многих странах мира, в том числе в США, Германии, Великобритании, Австрии, Японии, Китае, Гонконге, Корее, Индии и др. При этом в ряде стран медиация достигла такого уровня востребованности, что стало целесообразно, а иногда и необходимо, ее законодательное регулирование.

Комиссией ООН по международному торговому праву (UNCITRAL) разработан типовой закон о медиации, в пояснительной записке к которому содержится обзор по юридическому эффекту и обязательности соглашений, достигнутых в ходе медиации в тех странах, где данный институт уже нашел свое применение.

В США на сегодняшний день действует Единый закон о медиации, объединивший более 2500 ранее существовавших в США законов, регулировавших посредническую деятельность в различных штатах государства. Пример США интересен тем, что система права названного государства направлена на то, чтобы большинство споров разрешалось сторонами добровольно до суда. При этом если судебная процедура все же инициирована, судья может прервать процесс и порекомендовать сторонам разрешить конфликт с помощью медиатора. Без медиаторов в сфере экономики, политики, бизнеса в этой стране не проходит ни один серьезный переговорный процесс. В США создан Национальный институт разрешения диспутов, который занимается разработкой новых методов медиации,

действуют частные и государственные службы медиации, выпускаются журналы, освещающие проблемы медиации («Ежеквартальный журнал по медиации»).

Во многих странах Европы урегулирование споров с использованием посреднических услуг медиаторов также является достаточно востребованным альтернативным способом достижения соглашений в различных отраслях экономики; создана законодательная база, регулирующая процедуру медиации, нормативы подготовки квалифицированных специалистов в этой области.

Чрезвычайно популярна процедура примирения с участием нейтральных посредников в Великобритании, где существует даже специальная телефонная служба, куда можно позвонить из любого конца страны и, охарактеризовав конфликт, а также свои предпочтения относительно кандидатуры медиатора, получить предложения по перечню специалистов, подходящих к запрашиваемым требованиям. При этом в случае обращения за судебной защитой, если сторона в рамках судебного спора отказывается от использования предложенной судом процедуры медиации, на нее возлагаются все судебные расходы, вне зависимости от результатов рассмотрения спора.

В Германии институт медиации гармонично встроен в систему правосудия. Так, медиаторы-посредники работают непосредственно при судах, значительно снижая количество потенциальных судебных тяжб. При этом медиация интегрирована в немецкие суды не только по семейным делам, но и в суды общей юрисдикции, административные суды и т.д. В большинстве немецких школ права введен постоянный курс медиации: каждый, кто оканчивает юридический факультет, проходит курс медиации.

Австрия является одной из немногих стран мира, где профессия медиатор внесена в номенклатуру профессий и где действует федеральный закон о медиации, регулирующий подготовку медиаторов и устанавливающий определенные нормативы подготовки. Вместе с тем, австрийским законодательством предусмотрено, что медиативное соглашение, заключенное в процессе судебного производства, признается судом, в то время как результат досудебной медиации судебной защиты не получает.

Институт медиации нашел свое применение и в азиатских странах. По экспертным оценкам, порядка 30% споров в Китае решается во внесудебном порядке. В этой стране, как и в Корее, в случае достижения сторонами соглашения в рамках медиации и утверждения его в порядке, предусмотренном для рассмотрения третейскими судами (арбитражем), такое соглашение приобретает силу судебного решения и подлежит исполнению соответствующим образом. Данная процедура позволяет предоставить медиативным соглашениям как возможность государственного принуждения к исполнению, так и государственный надзор за их законностью вне зависимости от наличия судебного производства.

Посреднические процедуры, в частности медиация как инструмент разрешения внутренних споров, широко распространены в Японии. Приверженность деловых кругов Японии к альтернативным методам разрешения споров традиционно была связана с этической стороной - негативным отношением к выбору государственного суда как способа урегулирования разногласий.

В Индии соглашения, достигнутые в ходе медиации, имеют одинаковую силу с третейскими (арбитражными) решениями, независимо от того, была ли данная процедура возбуждена в рамках уже имеющегося судебного производства или нет.

В Гонконге соглашение, заключенное по результатам медиации, имеет аналогичное действие, что и в Индии, но только в отношении сторон, между которыми существовала договоренность о передаче спора в третейский суд (арбитраж) (имеется в виду, что, несмотря на такую оговорку, стороны по каким-то причинам избрали процедуру медиации).

Приведенный перечень стран мира, в которых успешно существует и применяется процедура медиации, не является исчерпывающим и свидетельствует о том, что в настоящее время во всем мире ведется активная работа, направленная как на широкое применение медиации при разрешении экономических споров, так и на создание специализированных организаций, оказывающих услуги по проведению процедуры медиации.

Положительный опыт зарубежных стран также позволяет говорить о наличии перспектив развития и применения института медиации в России

как одного из альтернативных способов урегулирования споров, направленного на повышение уровня охраны прав и законных интересов граждан и организаций.

В России всё большее распространение получают организации, специально создаваемые для оказания услуг в сфере проведения примирительных процедур: центры примирительных процедур, центры медиации, центры развития переговорных процессов, коллегии посредников и др. В этих организациях разрабатываются согласительные регламенты или методики поведения примирительных процедур, составляются списки примирителей, нередко ведутся специализированные курсы, семинары или тренинги по обучению примирителей (с выдачей свидетельств или сертификатов).

На сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации размещен список организаций (центры, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные организации и т.п.), осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации в 24 субъектах Российской Федерации. Данный список не является исчерпывающим. Организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, могут направлять в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации информацию об осуществлении ими деятельности по организации проведения этой процедуры для включения в данный список (при этом рекомендуется указывать полное наименование юридического лица, его местонахождение и контактную информацию) по адресу электронной почты (asolohin@arbitr.ru). В городе Хабаровске, организация осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, находится по адресу ул. Индустриальная 9А, оф. 2, тел.: (4212) 930-662, e-mail: mediatordv@yandex.ru, ООО «Медиатор ДВ».

15 ноября 2013 года в Шестом арбитражном апелляционном суде проведено рабочее совещание по теме: «Медиация в арбитражном процессе».

В указанном мероприятии приняли участие заместители председателя Шестого арбитражного апелляционного суда Карасев В.Ф., Балинская И.И., начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства

и статистики Курносова С.М., директор Некоммерческого партнерства «Союз медиаторов Дальнего Востока и Забайкалья» ООО «Медиатор ДВ» Шихалев В.А., генеральный директор ЗАО «Центр юридической защиты предпринимателя» Кедря Е.А., вице-президент Адвокатской палаты Хабаровского края Садохин В.А.

В рамках указанного мероприятия принято решение о создании рабочей группы по реализации положений Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Хотелось бы отметить, что в Шестом арбитражном апелляционном суде практика рассмотрения дел с участием медиатора на сегодняшний день отсутствует, участники спора ни разу не использовали процедуру медиации для урегулирования возникшего между ними спора или конфликта в процессе экономической деятельности, в связи с чем, главным направлением сейчас остается информирование, как отдельных граждан, так и профессиональных групп о данной процедуре. Судьями в определениях о принятии апелляционной жалобы к производству, направляемых сторонам, а также в судебных заседаниях объясняется сторонам право на урегулирование спора путем медиации, существо этого института, порядок и условия его проведения. Кроме того, возможность и порядок проведения процедуры медиации, преимущества урегулирования спора с использованием примирительных процедур, разъяснен апелляционным судом посредством наружного размещения соответствующей информации на стенде в помещении суда и на официальном сайте суда.

Существует мнение, что одним из наиболее действенных рычагов является применение медиации как обязательной процедуры, хотя это в определенной степени противоречит самой природе, сути медиации.

Согласно Федеральному закону о медиации одним из принципов примирительной процедуры является ее добровольность. Действие данного принципа насквозь пронизывает всю процедуру медиации: стороны сами решают, возможно ли проведение медиации, сами выбирают конкретного медиатора, обращаются за проведением процедуры, добровольно участвуют в медиации, добровольно принимают решение об урегулировании спора,

определяют содержание и подписывают медиативное соглашение, которое впоследствии добровольно исполняют.

Введение обязательной медиации будет означать частичное ограничение принципа добровольности и превращение права сторон на использование процедуры медиации в обязанность предварительного обращения к медиатору до обращения в суд.

При этом имело бы смысл введение при судах обязательных информационных сессий о медиации. Также было бы очень действенно, если бы стороны после направления на медиацию имели возможность пройти хотя бы одну медиативную сессию на безвозмездной основе. Все эти меры могли бы быть очень эффективны в первые годы внедрения института медиации, тем более что у нас уже есть законодательная база.

И, конечно же, медиатор должен вызывать доверие обращающихся к нему лиц, что возможно лишь при наличии таких качеств, как профессионализм, компетентность и значимость в юридической сфере.

В заключение хочется сказать, что в настоящее время медиация пока не нашла широкого применения. Причина низкой популярности досудебной примирительной процедуры заключается в том, что закон о медиации был принят сравнительно недавно. Многие предпочитают защищать свои права в суде, обращаться к механизмам государственного принуждения. Участников процесса привлекает то, что разбирательство в судах сравнительно быстрое и недорогое. Многие видят в суде единственное эффективное средство разрешения любых противоречий. У сторон гражданского оборота нет четкого понимания всех плюсов и минусов использования этой процедуры. Преодоление этих причин – это огромная работа, которая требует активного участия различных общественных институтов. Активное применение процедуры медиации потребует от российского общества определенной готовности сторон к компромиссам.

Обзор подготовлен начальником отдела
анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики Шестого
арбитражного апелляционного суда
Курносовой С.М.