

Анализ практики применения норм АПК РФ о возвращении апелляционных жалоб за январь 2012 года

Во исполнение плановых мероприятий Шестого арбитражного апелляционного суда на 1-ое полугодие 2012 года отделом анализа и обобщения судебной практики законодательства и статистики проведен анализ практики применения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о возвращении апелляционных жалоб в январе 2012 года.

По данным АИС «Судопроизводство» в отчетный период Шестым арбитражным апелляционным судом возвращено 38 апелляционных жалоб, что составляет 9,0 % от общего числа поступивших в январе 2012 года жалоб – 422.

В статье 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрены основания для возврата апелляционной жалобы. Данная правовая норма содержит исчерпывающий перечень оснований для возврата апелляционной жалобы и расширительному толкованию не подлежит.

Вместе с тем согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36), апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 названного Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Так, в связи с нарушением заявителями установленного частью 2 статьи 257, частью 2 статьи 272 АПК РФ порядка подачи апелляционных жалоб возвращено **10 жалоб**.

На основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ (апелляционная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства) возвращено **12 апелляционных жалоб**, в том числе по 11-и делам законность оспариваемых судебных актов проверялась апелляционным судом в порядке статей 266, 268 АПК РФ по ранее направленным апелляционным жалобам, по результатам рассмотрения

которых приняты постановления (необходимо отметить, что по 3-м делам судебные акты первой и апелляционной инстанций являлись предметом исследования в кассационном порядке); *по 1-му делу* предметом апелляционного обжалования явился несуществующий судебный акт об отказе заявителю в выдаче дубликата исполнительного листа; кроме этого при рассмотрении жалобы апелляционным судом установлено, что заявления о выдаче дубликата исполнительного листа в арбитражный суд первой инстанции не поступало, судебный акт по результатам данного заявления не принимался, судебное дело сдано в архив и по истечении срока хранения уничтожено, о чем составлен соответствующий акт.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ возвращено **6 жалоб**, в том числе *по 3-м делам* в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении, *по 3-м делам* в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы

Причиной возврата **10-и апелляционных жалоб** в рассматриваемый период явилось неустранение заявителем обстоятельств, послуживших основанием оставления апелляционной жалобы без движения, *при этом по 3-м делам* судом в соответствии с разъяснениями, содержащимися пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, продлевался срок оставления апелляционной жалобы без движения.

Фактов обжалования вынесенных Шестым арбитражным апелляционным судом в январе 2012 года определений о возвращении апелляционных жалоб в рассматриваемый период не установлено.