

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по рассмотренным Шестым арбитражным апелляционным судом
в 1 полугодии 2012 года делам об оспаривании решений и действий
(бездействия) судебных приставов-исполнителей

Во исполнение Плана работы Шестого арбитражного апелляционного суда на 2 полугодие 2012 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы судебные акты Шестого арбитражного апелляционного суда по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов – исполнителей за 1 полугодие 2012 года.

Данная информационно-аналитическая справка основана на анализе складывающейся практики рассмотрения арбитражными судами указанной категории дел, с использованием официальной статистики и материалов рассмотренных дел.

За период с 01.01.2012 по 30.06.2012 в Шестом арбитражном апелляционном суде рассмотрено 26 дел с участием службы судебных приставов-исполнителей, что составляет 0,9 % от общего количества рассмотренных судом дел (2885).

Сравнительный анализ дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей показал, что снижение числа поступающих дел по данной категории спора является следствием проводимой на протяжении 2008-2012 годов Шестым арбитражным апелляционным судом аналитической работы по рассматриваемой категории дел, реализованной путем направления соответствующих справок территориальным управлениям Федеральной службы судебных приставов, входящих в апелляционный округ.

Период	Количество рассмотренных апелляционных жалоб по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей	Процент от общего количества рассмотренных судом дел
1 полугодие 2009 года	58	2,3
1 полугодие 2010 года	46	1,8
1 полугодие 2011 года	24	0,9
1 полугодие 2012 года	26	0,9

Анализируя количество поступивших апелляционных жалоб в первом полугодии 2012 года по указанным делам, следует отметить эффективность деятельности судебных приставов – исполнителей выразившейся в использовании единых подходов в применении законодательства по исполнительному производству.

По результатам пересмотра 26 судебных актов арбитражных судов первой инстанции, в отчетном периоде апелляционным судом отменено два решения по делам рассматриваемой категории (№№А37-2427/2011, А73-14586/2011).

В Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа обжаловано 9 судебных актов Шестого арбитражного апелляционного суда данной категории дел. Из указанного числа обжалованных, шесть судебных актов апелляционной инстанции оставлены без изменения (№№А73-10060/2011, А73-10315/2011, А73-10544/2011, А73-14699/2011, А73-9662/2011, А73-14145/2011), по трем делам судебные акты первой и апелляционной инстанции отменены (№№А73-25/2011, А37-1996/2011, А16-965/2011).

Статистические показатели отмененных (измененных) судебных актов по отношению к общему количеству рассмотренных дел данной категории свидетельствуют о формировании единого подхода судебных инстанций к обсуждаемому вопросу и о стабильности судебной практики по делам, связанным с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Таким образом, заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов со ссылкой на соответствующие нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» в обоснование данного факта.

Анализ судебных актов, принятых судами первой инстанции по делам рассматриваемой категории, позволяет выделить следующие разновидности (подкатегории) споров:

* О признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (12 дел), выразившихся:

- в несвоевременном исполнении требований исполнительного документа (дела №№ А73-13774/2007 (06АП-1906/2012), А73-1616/2012 (06АП-2066/2012), А73-13101/2011 (06АП-218/2012), А73-10315/2011 (06АП-5757/2011), А73-25/2011 (06АП -477/2012);

- в отказе в передаче имущества покупателю (дело № А73-9684/2011 (06АП-5367/2011);

- в нарушении законодательства об исполнительном производстве при наложении ареста на имущества должника, описи, оценке и его передаче на хранение (дела №№ А73-10544/2011 (06АП-5848/2011), А73-12347/2011 (06АП-410/2012), А16-965/2011 (06АП-1013/2012), А73-10806/2011 (06АП-5805/2012), А73-14145/2011 (06АП-964/2012);

- в несвоевременном перечислении денежных средств обществу (дело (№А73-9662/2011 (06АП-6273/2011);

* о признании незаконными постановлений (13 дел):

- о возбуждении исполнительного производства (дела №№ А04-249/2012 (06АП-1598/2012), А04-7058/2011 (06АП-5599/2011), А04-2678/2012 (06АП-2027/2012), А04-7057/2011 (06АП-5612/2011);

- об окончании исполнительного производства (№№ А37-2382/2011 (06АП-981/2012), А73-12731/2011 (06АП-114/2012);

- о взыскании исполнительского сбора (№№ А73-14586/2011 (06АП - 1028/2012), А73-14699/2011 (06АП-1020/2012), А04-705/2012 (06АП-2079/2012), А04-9184/2011 (06АП-762/2012), А37-2427/2011 (06АП-1036/2012);

-о розыске счетов должника-гражданина и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке (кредитной организации) (№А37-1996/2011 (06АП-278/2012);

-о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника (№А73-4851/2012 (06АП-2316/2012);

Согласно положениям частей 1, 2, 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника, который согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П является санкцией за неисполнение исполнительного документа (мерой административной ответственности) и налагается на правонарушителя при доказанности факта совершения соответствующего правонарушения с учетом степени вины правонарушителя.

При этом, как разъяснено в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, судебный пристав-исполнитель обязан обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 81 Закона.

По делам о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей судом первой инстанции удовлетворены требования по 3-м делам:

-по делу №А73-13774/2011 (06АП-1906/2012) судом установлено несоответствие оспариваемого бездействия судебного пристава-исполнителя требованиям пункта 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (не направление копии постановления о возбуждении исполнительного производства). Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения;

-по делу №А73-1616/2012 (06АП-2066/2012) судом признаны незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя по непринятию достаточных мер по принудительному исполнению судебных решений в рамках спорных исполнительных производств. Решение мотивировано

нарушением судебным приставом - исполнителем статей 64, 68, части 4 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции судебный акт первой инстанции оставлен без изменения;

-по делу №А73-9662/2011 (06АП-6273/2011) требования судебного пристава-исполнителя о предоставлении обществом в течении трех дней с момента получения указанного требования договора уступки права требования прав взыскателя, признано судом незаконным. Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При пересмотре решения по данному делу в кассационном порядке позиция судов Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа была поддержана.

По делам №№А73-13101/2011, А73-10315/2011, А73-9684/2011, А73-10544/2011, А73-12347/2011, А73-10806/2011, А73-14145/2011, А73-9662/2011 арбитражные суды признали действия судебных приставов - исполнителей правомерными и соответствующими нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, отказав в удовлетворении требований заявителей. Апелляционным судом решения по данным делам оставлены без изменения, по делам №№А73-10544/2011, А73-10315/2011, А73-14145/2011 позиция судов поддержана Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа.

Из общего количества изученных 13-и дел об оспаривании постановлений судебных приставов - исполнителей судами первой инстанции по двум делам требования заявителей удовлетворены в полном объеме (№№А37-1996/2011, А73-12731/2011), по 1-му делу – удовлетворены частично (№А37-2427/2011). Основаниями для удовлетворения требований явились нарушения законодательства об исполнительном производстве, допущенные судебными приставами - исполнителями при осуществлении ими исполнения судебных актов. По 10-и делам требования заявителей оставлены без удовлетворения.

Решения судов первой инстанции по делам №№А37-1996/2011, А73-12731/2011 оставлены Шестым арбитражным апелляционным судом без изменения. При пересмотре дела А37-1996/2011 в кассационном порядке решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, которыми удовлетворено требование должника по исполнительному производству о признании незаконным постановления о взыскании исполнительного сбора, отменены, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказано. Судом кассационной инстанции мотивировано постановление тем, что судебный пристав действовал в соответствии с действующим законодательством.

По делу №А37-2427/2011 судом первой инстанции частично удовлетворены требования заявителя о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, суд уменьшил размер исполнительского сбора. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда судебный акт первой инстанции отменен, в удовлетворении требований заявителя отказано в полном объеме, по мотиву того, что суд первой инстанции рассмотрел требования, которые истец не заявлял, тем самым вышел за пределы иска.

По результатам рассмотрения дел №№А04-249/2012, А04-7058/2011, А04-2678/2012, А04-7057/2011, А37-2382/2011, А73-14586/2011, А73-14699/2011, А04-705/2012, А04-9184/2011, А73-4851/2012 в апелляционном порядке решения об отказе в удовлетворении требований заявителей о признании незаконными постановлений приставов - исполнителей оставлены без изменения в связи с отсутствием нарушений судебным приставом - исполнителем действующего законодательства, а также прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В Высший Арбитражный Суд Российской Федерации из 26 дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов – исполнителей обжаловано одно (№А73-14699/2011). Определением Высшего Арбитражного Суда от 17.09.2012 № 12655/12 заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делу №А73-14699/2011 возвращено, в связи с не подтверждением полномочий лица, подписавшего заявление.

В силу части 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд, в частности, в случае исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 названного Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

В соответствии с частью 3 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в случаях, не указанных в вышеприведенной норме, соответствующее заявление подается в суд общей юрисдикции.

В пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Так, по делу А73-4851/2012 (06АП-2316/2012) судом первой инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращено производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью о признании незаконным постановления судебного пристава исполнителя о признании незаконными действия судебного пристава – исполнителя выразившихся в запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника. Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что в настоящем случае оспариваются действия судебного пристава – исполнителя, которые были связаны с исполнением листа, выданного судом общей юрисдикции. В связи с чем, суд пришел к выводу о подведомственности данного спора суду общей юрисдикции. Шестым арбитражным апелляционным судом определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу оставлено без изменения.

В рассматриваемом случае оспариваемое заявителем постановление судебного пристава-исполнителя вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции, а не в рамках отдельно возбужденного исполнительного производства.

Таким образом, исходя из смысла норм названного Закона, определяющих компетенцию арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и разъяснений, данных ранее упомянутым Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражные суды неправомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.